

# MÉXICO

## en el mundo

### ÍNDICE

<b>RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS</b>	<b>2</b>
EL LEGISLATIVO EN 2014	2
LA FRONTERA ENTRE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS DURANTE 2013	2
TLCAN: VEINTE AÑOS DESPUÉS	3
<b>RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES</b>	<b>4</b>
VISITA DEL PRESIDENTE DE ISRAEL A MÉXICO	4
FUNERALES DE NELSON MANDELA	4
LOS RETOS DE LA CUMBRE DEL G20 EN 2014	5
RELACIONES BILATERALES	6
RELACIONES MULTILATERALES	7
<b>MÉXICO DESDE EL EXTERIOR</b>	<b>7</b>
SCJN GANA PREMIO A LOS DERECHOS HUMANOS	7
PRIMER AÑO DE PEÑA NIETO Y LA REFORMA ENERGÉTICA EN PRENSA INTERNACIONAL	8
<i>FOREIGN POLICY</i> "REPIENSA" A LOS CÁRTELES MEXICANOS	9
A UN AÑO DEL GOBIERNO DE ENRIQUE PEÑA NIETO: ¿HA SIDO CORRECTA LA ESTRATEGIA EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS?	10
REPORTE PISA-OCDE 2012	10
<b>MÉXICO EN LA ECONOMÍA INTERNACIONAL</b>	<b>11</b>
MÉXICO Y BRASIL FRENARON EL CRECIMIENTO DE AMÉRICA LATINA EN 2013	11

### CARTA QUINCENAL

### El Legislativo en 2014

Las políticas públicas estadounidenses se definen en gran parte en el poder legislativo. La parálisis experimentada recientemente debido al enfrentamiento constante entre los dos partidos de gobierno ha generado que la actividad en el Congreso sea de las más bajas de la historia. El Congreso actual, el 113º, es el menos productivo, al tener menos de 60 leyes públicas aprobadas durante los primeros once meses del año.

Por lo tanto, la aprobación de un presupuesto para los próximos dos años se considera un logro importante, en especial por tratarse de una iniciativa bipartidista. El representante Paul Ryan (R-Wis), Presidente del Comité de Presupuesto de la Cámara de Representantes y la Senadora Patty Murray (D-Wash), su homóloga en el Senado co-escribieron una iniciativa que será la que financie al gobierno hasta el 2015. Esta iniciativa, no obstante, no evitaría un renovado enfrentamiento por el límite de la deuda, la cual, de suceder, sería en plena época de campañas electorales.

El acuerdo no resuelve los problemas presupuestales de fondo, como la población beneficiaria de seguridad social en aumento y la necesidad de aumentar el techo de la deuda. Éste se podría topar de nuevo a finales de abril o principios de marzo, produciendo un nuevo enfrentamiento legislativo en época electoral. El presidente Obama ya declaró que no negociará recortes presupuestales por aumentar el techo de la deuda.

A pesar de la falta de acción legislativa durante 2013, no se esperan mejores resultados en 2014. El líder republicano del Senado, Mitch McConnell (R-KY), afirmó que el mandato del electorado fue gobierno dividido y la Administración Obama tendrá que aceptarlo. Una de las iniciativas que probablemente sufrirá por esta razón es la reforma migratoria. A pesar de haber pasado con una mayoría significativa el Senado, se quedó en la Cámara de Representantes, donde las probabilidades de ser aprobada de manera integral son mínimas. El *Speaker* de la Cámara, John Boehner, afirmó que de aprobarse, será solamente por medio de iniciativas individuales.

### La frontera entre México y Estados Unidos durante 2013

La Alianza de Estudios Transfronterizos – conformada por el Instituto México del Centro Woodrow Wilson, El Colegio de la Frontera Norte y el Centro Norteamericano de Estudios Transfronterizos de la Universidad Estatal de Arizona – se ha propuesto realizar un análisis integral de la situación en la frontera entre México y Estados Unidos, con la intención de proveer información fidedigna y actualizada sobre los temas más importantes de la vida transfronteriza, de modo que sirvan a la planeación y puesta en práctica de políticas públicas capaces de mejorar la competitividad, seguridad y calidad de vida de la región fronteriza. El resultado de este esfuerzo es el *Reporte sobre el Estado de la Frontera 2013*, cuya característica principal, y más encomiable, es la construcción de un Índice de Desarrollo Transfronterizo (IDT), instrumento fundamental para poder establecer diagnósticos precisos y metas verificables mediante la medición de indicadores.

Se trata, sin duda, de un esfuerzo incipiente, y que requerirá de una mayor profundización y algunas revisiones a futuro; sin embargo, la iniciativa de analizar la región fronteriza como una unidad analítica separada de la relación bilateral México-Estados Unidos es un paso en la dirección correcta.

Tradicionalmente, tanto desde Washington cuanto desde la Ciudad de México, se han articulado políticas dirigidas a la frontera pero pensadas desde la perspectiva del centro; los resultados, evidentemente, rara vez son los esperados. En los últimos años, por ejemplo, el reporte destaca un involucramiento cada vez mayor por parte de los gobiernos federales en los asuntos de seguridad de la frontera. Es comprensible, particularmente a raíz de la explosión de la violencia vinculada al crimen organizado en los últimos años, pero también es necesario reconocer la necesidad de una participación mayor por parte de los actores fronterizos quienes, en última instancia, son quienes mejor conocen su entorno.

El *Reporte* consta de cuatro capítulos, en los que se analizan los cuatro grandes temas generales en los que se basa el IDT: calidad de vida, competitividad, seguridad y sostenibilidad. En el primero, se revisan algunos indicadores sobre la calidad de vida en los condados y en los municipios fronterizos en ambos lados de la frontera, llegando a la conclusión (nada sorprendente) de que los condados estadounidenses gozan de una mejor calidad de vida que sus contrapartes los municipios mexicanos. Sin embargo, el reporte destaca que la disparidad entre ambos lados de la frontera se ha reducido ligeramente en los últimos diez años, lo cual representa una señal de esperanza.

Sobre la competitividad, el reporte hace hincapié en el enorme volumen de comercio que transita por la frontera cada día. Sin embargo, también sanciona los enormes costos que implica para dichos flujos comerciales la poca agilidad en los cruces fronterizos. Programas de viajeros y transportistas confiables como SENTRI, FAST o *Global Entry* son iniciativas que reducen estos costos, por lo que el gobierno norteamericano deberá trabajar en su ampliación y profundización, ya que un ingreso más rápido al territorio estadounidense no está solo en el interés de los mexicanos, sino también de los propios ciudadanos de la región, cuya economía depende fundamentalmente de los flujos comerciales que por ahí transitan. Estrechamente vinculado con la eficiencia para la competitividad se encuentra el tema de la seguridad. En esencia, seguridad y competitividad son las metas que orientan la Iniciativa para una Frontera del Siglo XXI, que los presidentes Calderón y Obama pusieron en marcha el pasado 2010. Finalmente, la sostenibilidad y la cooperación medioambiental es un rubro que poco se ha tratado en las relaciones bilaterales, pero que para la región fronteriza es de fundamental importancia, específicamente en lo que se refiere al aprovechamiento conjunto de los recursos hídricos transfronterizos.

## **TLCAN: veinte años después**

Son ya diecinueve años desde que se ratificó el Tratado de Libre Comercio que permitió el intercambio comercial entre México, Canadá y Estados Unidos. Es difícil pensar ahora en un México deslindado de estas relaciones económicas y, más allá de eso, el tipo de vida que su ausencia significaría para los ciudadanos de estas tres naciones. Conmemorando esta fecha, algunos periódicos estadounidenses hicieron un recuento de este trayecto y lo expresado llamó la atención de los lectores.

De acuerdo al *Texas Tribune*, en el estado de Texas, el tratado representa un éxito sin precedentes que creó millones de trabajos en nuestro vecino del norte. Además, convirtió a dos de los puertos terrestres de Texas en puertos con alto nivel de actividad que trajeron miles de millones de PIB a los países miembros. Sin embargo, desde un punto de vista más enfocado a los gremios laborales y consumidores, se piensa que el TLCAN ha tenido efectos negativos a través de la baja de salarios y la desestabilización de industrias rurales mexicanas. Críticos alegan que el mal manejo de este tratado ha forzado a agricultores mexicanos a migrar a otros sectores laborales, o incluso a trabajar de manera ilegal a Estados Unidos.

Según el *New York Times*, los economistas declaran que, aun con las medidas de seguridad que se tomaron después de septiembre de 2001, se ha logrado progreso considerable y consideran que el futuro está lleno de oportunidades, siempre pensando en no cometer errores que se han hecho en el pasado. Asimismo, responsabilizan positivamente al tratado en cuanto al aumento del PIB interno de los países involucrados. Para entender la dimensión de la actividad comercial actual, se estima que en septiembre 172 mil millones de dólares de comercio con México pasaron por Laredo y 65 mil millones por El Paso. Canadá es el socio comercial de Estados Unidos más fuerte, con 462.3 miles de millones de dólares en el

mismo mes, seguido por China (389.7 miles de millones de dólares) y México (369.5 miles de millones de dólares).

Otro argumento que existe en contra del tratado es que no ha ayudado a solucionar ningún problema social en México; sin embargo, varios estudiosos comentan que nunca fue la intención de este esquema y por ello no se debe esperar que sea útil en ese rubro en específico. *Bloomberg Businessweek* argumenta que Estados Unidos ha ganado y perdido gracias al TLCAN. Los tres países se han beneficiado del tratado, pero no al nivel que deberían, ya que en rubros donde debería haber más integración y cooperación, aun se sigue compitiendo. Es por ello que se debe trabajar en la integración de las ventajas comparativas y que se debe trabajar con acciones concretas, más allá de las buenas intenciones. Según este diario, es responsabilidad de Estados Unidos tomar el liderazgo en esta integración y aprovechar a Peña Nieto como aliado para lograr estos objetivos.

Sin duda esto presenta la perspectiva de opiniones encontradas respecto al tratado en el país más fuerte del grupo, Estados Unidos, y es importante que México no deje pasar la oportunidad de reflexionar de acuerdo a sus intereses y defenderlos conforme se avance en los puntos más relevantes de esta dinámica comercial.

## *Relaciones bilaterales y multilaterales*

### **Visita del Presidente de Israel a México**

El Presidente de Israel, Shimon Peres, realizó una visita al México del día 26 de noviembre al 1º de diciembre a invitación del presidente Enrique Peña Nieto. Peres viajó acompañado de ochenta empresarios israelíes de diversos sectores con quienes asistió a la inauguración del Foro Empresarial México-Israel en la Ciudad de México, evento realizado con la colaboración de la Secretaría de Relaciones Exteriores, el Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología, ProMéxico y la Cámara México-Israel de Comercio e Industria.

Durante su estancia, el Mandatario israelí visitó, asimismo, el Senado de la República y se reunió con el presidente Peña Nieto, con el cual fue testigo de la firma de ocho documentos de cooperación entre los cuales destacan el Acuerdo de Asistencia Mutua entre ProMéxico y el Instituto de Exportación y de Cooperación Internacional de Israel y el Memorándum de Entendimiento para la Cooperación en Créditos de Exportación entre el Banco Nacional de Comercio Exterior de México y la Cooperación de Seguros de Comercio Exterior de Israel. Posteriormente a dicha reunión, se ofreció una cena de Estado en Palacio Nacional. El presidente Peres también visitó la ciudad de Guadalajara donde inauguró el pabellón de Israel en la Feria Internacional del Libro, en la que su país es el invitado de honor.

### **Funerales de Nelson Mandela**

El 5 de diciembre, el Presidente de Sudáfrica, Jacob Zuma, anunció a la nación el fallecimiento del Nelson Mandela. Tras conocerse su muerte, centenares de sudafricanos acudieron hasta la residencia del Premio Nobel de la Paz en Houghton, cantando el himno sudafricano y canciones tradicionales de la lucha contra el "Apartheid".

El 10 de diciembre, se llevó a cabo una ceremonia religiosa en el FNB Stadium de Soweto, donde más de 5,000 personas homenajearon al ex Presidente sudafricano con alusiones al legado social y político.

Asistieron 70 Jefes de Estado y diez ex mandatarios, entre los que destacaron el Presidente de Estados Unidos, Barack Obama; el Presidente de Cuba, Raúl Castro; el Primer Ministro británico, David Cameron; la Primera Ministra de Dinamarca, Helle Thorning-Schmidt; el príncipe Felipe de Borbón, heredero de la Corona de España, y el Presidente del gobierno español, Mariano Rajoy; la Presidenta de Brasil, Dilma Rousseff; el Presidente de México, Enrique Peña Nieto; el Primer Ministro de Canadá, Stephen Harper y en representación del gobierno argentino acudió el vicepresidente Amado Boudou. Bill y Hillary Clinton también fueron parte de los asistentes, así como George W. Bush, Henry Kissinger, el Príncipe de Asturias, Don Felipe; el Presidente de Francia, François Hollande, y su antecesor Nicolás Sarkozy. Asistieron también ministros y ex ministros de Nigeria, Malawi, Lesotho, Tanzania, Zambia y Etiopía, junto al reverendo estadounidense Jessie Jackson. Asimismo, acudieron personalidades de organismos internacionales entre los que destacan el Secretario General de Naciones Unidas Ban Ki-moon y miembros de organizaciones internacionales como la Unión Africana.

Diversos discursos fueron pronunciados en el FNB Stadium para despedir a Mandela. El de Barack Obama fue uno de los más elogiados junto con el de Ban Ki-moon. En el marco de su discurso, Enrique Peña Nieto refrendó la importancia de la igualdad social, los derechos humanos y la paz. Recordó que en 1991 Mandela visitó México y fue ahí donde se reestablecieron las relaciones diplomáticas entre ambos países. Reconoció el compromiso de velar por la inclusión social y luchar contra la desigualdad.

Tras el oficio religioso, el féretro de Mandela desfiló por las calles de Pretoria del 11 al 13 de diciembre, para que los sudafricanos pudieran rendirle el último adiós. El 15 de diciembre, recibió un emotivo homenaje en Johannesburgo por parte del Congreso Nacional Africano en la base aérea militar de Waterkloof, horas antes de emprender el vuelo de vuelta al hogar de su infancia: Qunu, una aldea del suroeste de Sudáfrica, donde le dieron sepultura.

## Los retos de la Cumbre del G20 en 2014

La cumbre del G20, que reúne a los líderes de las veinte economías más importantes del planeta y que se celebrará en noviembre del 2014 en Brisbane, Australia, tendrá como propósito discutir posibles acciones para hacer frente a la crisis económica que afecta al mundo desde hace varios años. Instaurado desde 2008, cuando comenzó la crisis, el foro se ha convertido en una de las principales vías para coordinar políticas económicas que ayuden impulsar a los mercados globales. Considerando que la economía mundial aun no muestra claras señales de recuperación, algunos especialistas han pronosticado cuáles serán los retos del G20 en su próximo foro.

Carlos de Icaza, Subsecretario de Relaciones Exteriores, explica que las cumbres anuales se gestionan con base en dos ejes: finanzas y *Sherpas*. El eje financiero, liderado por los ministros de finanzas y los gobernadores de Bancos Centrales de los países participantes, trata temas financieros de naturaleza financiera, como la regulación y supervisión, la reforma de la arquitectura financiera internacional, la inversión en infraestructura, la inclusión financiera, así como la coordinación de políticas macroeconómicas y reformas estructurales. Los *Sherpas*, por otro lado, representan a los líderes en la preparación de las reuniones que se sostendrán en la cumbre mientras ayudan a identificar acuerdos y resultados en temas no financieros como el empleo, el comercio, la energía y el desarrollo.

Para Carlos de Icaza, quien será *Sherpa* para México en la cumbre de 2014, todo indica que el evento tendrá dos vertientes principales: impulsar el crecimiento económico y la creación de empleos y fortalecer la economía mundial con el propósito evitar crisis futuras. Para la primera vertiente, los países del G20 trabajarán en la adopción de una estrategia integral de crecimiento, así como impulsar la inversión en infraestructura, comercio, empleo y desarrollo. Para la segunda vertiente, se buscará alcanzar acuerdos para reformar el sistema financiero global, la cooperación fiscal, reformar las instituciones financieras internacionales, energía y el combate a la corrupción.

Por su parte, Wayne Swan, Viceprimer Ministro del país anfitrión, argumenta que a cinco años de haberse visto una demanda global en declive y medidas proteccionistas en aumento, es momento de que el G20 renueve su enfoque. En su opinión, el compromiso de los participantes del G20 para adoptar políticas estabilizadoras ha generado dudas alrededor del mundo, y de continuar así la toma global de decisiones, podría revertir a grupos menos inclusivos como el G14 o el G7, lo cual no ayudaría a países desarrollados o en vías de desarrollo en un mundo tan entrelazado como en el que vivimos ahora. De acuerdo a Swan, es necesario que el G20 regrese a los pilares por los que fue creado en 2008: buscar un fuerte crecimiento balanceado que ayude disminuir los desequilibrios que llevaron a la crisis financiera global, reparar y reforzar al sistema financiero global de tal manera que impulse el crecimiento y lo haga más seguro a la vez, reforzar a las instituciones financieras internacionales para incrementar su participación en los países en vías de desarrollo. Swan argumenta que la agenda del G20 no debería de ir más allá de sus principales pilares de tal manera que permanezca constantemente enfocado en los propósitos por los que fue creado.

## RELACIONES BILATERALES

<b>Reunión con Senadores de California</b>	<b>con de</b>	El Subsecretario para América del Norte, Sergio Alcocer, se reunió en la SRE con una delegación legislativa estatal de California, conformada por los senadores Lou Correa, Kevin de León y Ricardo Lara.
<b>10 de diciembre</b>	<b>Resultados:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis del tema de energías renovables y cambio climático.</li> <li>- Fortalecimiento de la competitividad entre los países y desarrollar infraestructura en la frontera.</li> </ul>
<b>Gira de trabajo a Italia</b>		El Secretario de Relaciones Exteriores, José Antonio Meade, realizó visita de trabajo a Roma, Italia, donde participó en la VI Conferencia Italia-América Latina y el Caribe, organizada por el Instituto Ítalo-Latinoamericano (ILLA), del que México ocupa actualmente la presidencia. Se reunió también con el consejero diplomático del premier italiano, Armando Varricchio y con algunos empresarios italianos.
<b>12 de diciembre</b>	<b>Resultados:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis de la agenda bilateral en temas políticos, económicos y de cooperación.</li> <li>- Promoción y consolidación de las pequeñas y medianas empresas.</li> </ul>
<b>Reunión con el Primer Ministro de El Salvador</b>	<b>con el</b>	La Subsecretaria para América Latina y el Caribe, Vanessa Rubio, se reunió con el ministro de Obras Públicas, Transporte, Vivienda y Desarrollo Urbano de El Salvador, Gerson Martínez, para revisar los avances en la presentación de un proyecto de infraestructura que será financiado por el Fideicomiso para Países de Mesoamérica y el Caribe.
<b>14 de diciembre</b>	<b>Resultados:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fortalecer la infraestructura regional para impulsar el comercio y la generación de empleos.</li> </ul>

## RELACIONES MULTILATERALES

<b>XXII Reunión Ordinaria del Consejo Consultivo del Instituto de los Mexicanos en el Exterior</b>	<b>9 al 11 de diciembre</b>	El Subsecretario para América del Norte, Sergio M. Alcocer, inauguró la XXII Reunión Ordinaria del Consejo Consultivo del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (CCIME), en la que participaron 111 consejeros, representantes de las comunidades mexicanas en Estados Unidos y Canadá. <b>Resultados:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Promover el acceso a servicios de salud y educativos, la protección de las familias migrantes, el empoderamiento de las mujeres, la cultura de emprendimiento, la innovación tecnológica y social.</li><li>- Análisis de situación migratoria.</li></ul>
<b>Financial Times Pacific Alliance Summit</b>	<b>10 de diciembre</b>	La Subsecretaria para América Latina y el Caribe, Vanessa Rubio Márquez, representó al Gobierno de México en el Financial Times Pacific Alliance Summit, que se realizó en Lancaster House de Londres, Inglaterra. <b>Resultados:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Promover mayor comercio intrarregional en América Latina y el Caribe.</li><li>- Fortalecer la cooperación consular y nuevas iniciativas sobre innovación, infraestructura y pequeñas y medianas empresas.</li></ul>

## México desde el exterior

### SCJN gana premio a los derechos humanos

El pasado 10 de diciembre, Día Internacional de los Derechos Humanos, la Suprema Corte de Justicia de la Nación fue acreedora al Premio de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Este premio es otorgado por la organización a aquéllos que han realizado importante contribuciones para la promoción y protección de los derechos humanos en el mundo. Establecido por la Asamblea General de la ONU en 1966 y otorgado por primera vez en 1968, el premio se entrega cada cinco años a cinco ganadores. Entre ellos pueden mencionarse a Nelson Mandela, Jimmy Carter, Louise Arbour, el Comité Internacional de la Cruz Roja y Amnistía Internacional. En esta ocasión, el premio se entrega en un año clave para el movimiento internacional de los derechos humanos, ya que se conmemora el vigésimo aniversario de la Declaración de Viena.

Además de reconocer la labor de la SCJN, la ONU también entregó el Premio de Derechos Humanos a personalidades como Biram Dah Abeid (quien ha luchado contra la esclavitud en Mauritania), Hiljmnijeta Apuk (activista proveniente de Kosovo), Liisa Kauppinen (presidenta emérita de la Federación Mundial de Sordos de Finlandia), Khadija Ryadi (activista marroquí) y Malala Yousafzai (activista estudiantil paquistaní). Cabe destacar que es la primera vez que Naciones Unidas reconoce la labor de un órgano judicial nacional en materia de derechos humanos, además que este año se consideraron 150 postulaciones.

Las razones para otorgar el premio a la SCJN son motivo suficiente de orgullo. Gracias a la labor que ha realizado a partir de sus interpretaciones legales, México ha conseguido importantes avances en la protección y promoción de los derechos humanos, además que “la Corte de Justicia de México ha fijado importantes estándares de derechos humanos para México y la región latinoamericana,” de acuerdo al comunicado publicado por la ONU. Por supuesto, hay quienes han señalado que la misma Corte ha

contribuido en algunos retrocesos en materia de derechos humanos. Organizaciones como Amnistía Internacional han señalado que persisten ciertos temas en los que la Corte no ha actuado de manera correcta, entre ellos se encuentran los temas del arraigo y el de la jerarquía del derecho internacional sobre el nacional. Hay que tomar en cuenta estas señalizaciones y hacer una autoevaluación sobre lo que podemos mejorar y en lo que no podemos retroceder en materia de promoción y protección a los derechos humanos.

## Primer año de Peña Nieto y la reforma energética en prensa internacional

A un año de gobierno de Enrique Peña Nieto, varios medios internacionales hicieron recuento y análisis de los eventos más importantes. *El País* señaló que México cerró con malas cifras; organismos internacionales denunciaron el rezago en materia de derechos humanos y educación (prueba PISA), así como que aumentó el número de personas pobres y crímenes como el secuestro y extorsión. Medios locales de Estados Unidos como el *San Diego Union Tribune* y *Dallas Morning News* criticaron que el Presidente no cumplió con su promesa de reorientar la guerra contra las drogas con una Gendarmería, que la estrategia no fue clara, que la cooperación con Estados Unidos se dificultó por la centralización del tema en SEGOB y resaltaron el surgimiento de grupos de autodefensas.

Si las notas se enfocaban en las reformas llevadas a por el Mandatario, éstas eran de tipo balanceado. La mayoría reconocían el esfuerzo y pericia política para lograr acuerdos en el marco del Pacto por México, pero eran escéptico a en qué forma van a implementarse y cómo serán las leyes secundarias. El *Financial Times* cuestionó si el “Momento de México” será similar a la firma del TLCAN y la llegada de la democracia, hechos que fueron decisivos y decepcionantes para México. Reconoció que el gobierno logró la aprobación de varias reformas, pero criticó que la reforma fiscal que fue disminuida e indicó que el descontento social y la oposición a continua. Sí hubo algunas notas positivas como la del *Christian Science Monitor*, la cual indicó que México merece el premio al país del año porque ningún otro ha logrado impulsar reformas transformadoras con un consenso político sorprendente. La revista *Foreign Policy* validó los cambios que trajo el Mandatario al incluirlos en la lista *Top 100 Global Thinkers 2013* por sus esfuerzos para modernizar el sistema político mexicano y modificar la política de combate a las drogas.

Estos análisis contrastan con los que surgieron tras la aprobación de la reforma energética. *The Wall Street Journal* indicó que la reforma energética podría ser la transformación más significativa en México en un siglo. Exaltó los avances en el Congreso mexicano y lo comparó con un Congreso de Estados Unidos que no logra superar obstáculos. Destacó que la aprobación es un triunfo político con potencial económico enorme. *The Washington Post* coincidió que con la aprobación demostró cómo una democracia funcional puede hacer frente a los problemas de una nación. *Forbes* informó que, gracias a la reforma, compañías extranjeras podrían invertir hasta veinte millones de dólares en el sector. *Foreign Affairs* detalló que el “Momento de México” aumentará, valoró que México está firmemente situado dentro de las cadenas de suministro de Norteamérica y señaló que estas ventajas crecerán con el TPP y la Alianza del Pacífico. *El País* consideró que un acuerdo entre el Gobierno y el PAN borró a la cúpula del sindicato petrolero del Consejo de Administración de Pemex, *Bloomberg* indicó que la Reforma podría colocar a México en el top 5 de países exportadores de crudo y *O Globo* destacó que México representa un ejemplo para un Brasil cuyo sector petrolero marcha hacia atrás.

También hubo críticas a la reforma energética aunque éstas fueron más bien advertencias. *The Economist* subrayó que el beneficio potencial de la reforma dependerá de la fortaleza de la legislación secundaria; *Reuters* señaló que probablemente pasarán años antes de que las inversiones se concreten y la producción repunte. El *New York Times* reportó que encuestas muestran que los mexicanos están impacientes por la agenda del Presidente y dicen no sentir los beneficios, pues la economía se ha desacelerado y la violencia persiste. El *Financial Times* destacó que aunque la parte más difícil será la implementación, en 2014 se llevará a cabo la “ronda cero”, donde Pemex decidirá qué campos desarrollará sola y para cuáles se buscarán socios, lo que marcará la primera oportunidad para que las empresas planteen sus demandas de licitación.

Es interesante ver que los análisis del primer año fueron de balanceados a negativos, pero con la aprobación de la reforma energética, éstos cambiaron de balanceado a positivos. Esto indica la importancia del tema energético para los medios y el mundo.

## ***Foreign Policy* “repiensa” a los cárteles mexicanos**

A principios del mes de diciembre, la revista *Foreign Policy* publicó un análisis acerca de las maneras en que los gobiernos de México y Estados Unidos se han enfrentado al problema de los cárteles de la droga. Es por todos conocido el infausto saldo que la “guerra contra el narcotráfico” ha tenido, en términos humanos, para México: 60,000 asesinatos (al menos en las cifras oficiales) y más de 25,000 desapariciones forzadas en el sexenio del presidente Felipe Calderón. Después de todo esto, los avances del Estado de derecho en México y el consecuente debilitamiento de la criminalidad permanecen como una aspiración. Lo que es más, la presunta “nueva estrategia” que el gobierno encabezado por Enrique Peña Nieto había prometido desde su campaña electoral no ha mostrado su lado “novedoso” y se mantiene, en esencia, igual a la enarbolada por su predecesor. En la agenda de Washington, incomprensiblemente, México se encuentra en lugares inferiores a los de Siria, Afganistán o Pakistán, a pesar de las mucho mayores implicaciones que tiene para la sociedad (84% de los estadounidenses, de acuerdo con un sondeo de Gallup de 2011, considera a México como “de vital importancia” o “importante” para Estados Unidos) y la política estadounidense.

En medio de este escenario, la revista estadounidense propone una hipótesis novedosa acerca de las fuentes del poder de las organizaciones criminales y la mejor manera de combatirlas. De este modo, y contrario a las aproximaciones superficiales que abogan por la legalización de las drogas para combatir al narcotráfico, sugiere que el activo más codiciado de los criminales es su capacidad logística, a saber, la habilidad de estas organizaciones para transportar de manera eficiente, no solo droga, sino cualquier otro tipo de bien ilegal (personas, armas, materia prima para estupefacientes), así como mover inteligentemente sus ganancias hacia los mercados legales (lavado de dinero). Esto explica, en buena medida, las guerras entre los cárteles mexicanos por el control de “plazas”; *i.e.*, las mejores rutas, las ciudades mejor conectadas, etc.

Luego, la estrategia más efectiva para abatir los niveles de violencia y contrarrestar la fuerza económica y social del crimen organizado no reside en capturar a los líderes de los cárteles (como se hizo durante el sexenio de Calderón y, conforme a la importancia que se dio al arresto de Miguel Ángel Treviño – el Z-40 – parece que se seguirá haciendo); ni mucho menos en legalizar algunas drogas (*e.g.* la marihuana). En contraste, solo apuntando hacia sus pilares financieros es que la batalla contra el crimen organizado tiene algún futuro. Lo que es más, para el caso de Estados Unidos, *Foreign Policy* sugiere hacer a un lado la discusión sobre la reforma migratoria y el control de armas, frentes que desde México se han considerado fundamentales para mejorar la perspectiva.

Al final, la lógica es muy sencilla: el crimen organizado es cada vez más poderoso porque su fuerza económica continúa incrementándose (de la cual el tráfico de drogas solo forma una parte, ni siquiera la más importante). Ni capturar a sus líderes, ni buscar cerrar los canales de distribución de armamento, ni legalizar algunas drogas va a golpear fatalmente su imperio económico. Por ende, atacar directamente sus operaciones financieras es la única estrategia viable y potencialmente exitosa – a más de que implica menor violencia. El reciente escándalo acerca de la participación del banco HSBC en operaciones de lavado de dinero del narcotráfico mexicano pone el dedo sobre el renglón. Crimen organizado habrá mientras ser criminal sea rentable; la labor en el combate contra la delincuencia es garantizar la reducción al mínimo de esa rentabilidad.

## A un año del gobierno de Enrique Peña Nieto: ¿ha sido correcta la estrategia en materia de derechos humanos?

A finales de noviembre, Human Rights Watch publicó una carta dirigida a Enrique Peña Nieto con una idea central no muy halagadora: “el decepcionante primer año del gobierno de Peña Nieto”. La organización argumenta en su carta que no ha habido un avance significativo y diferenciado de la Administración anterior, ya que mucho se ha quedado en la retórica.

Por supuesto, HRW destacó algunos elementos positivos en materia de derechos humanos que hicieron una diferencia significativa respecto a los últimos seis años. Entre algunos de los avances se encuentran la promulgación de la Ley General de Víctimas y, principalmente, el cambio de enfoque por parte de la Administración, al reconocer la magnitud del problema de desapariciones forzadas en el país. Destaca también la inclusión del eje de derechos humanos en el Pacto por México y que el gobierno esté trabajando en un Programa Nacional de Derechos Humanos.

Sin embargo, fueron más los aspectos negativos, cuyo tratamiento no ha sido diferente respecto a la Administración de Calderón. De acuerdo a la carta escrita por HRW, “el cambio en la estrategia de derechos humanos continúa siendo, en gran medida, exclusivamente retórica, el gobierno no ha mostrado avances significativos en la investigación de abusos del pasado y se continúan produciendo nuevas violaciones graves de derechos humanos con impunidad. Entre los temas que a la organización preocupan destacan la continuación de abusos cometidos por miembros de las fuerzas armadas, una estrategia de seguridad que sigue sin dar resultados, la impunidad de los abusos militares, y los riesgos que periodistas y defensores de derechos humanos continúan siendo objeto.

En particular, preocupa mucho el tema de desapariciones forzadas, el cual es considerado por la ONG como una verdadera crisis nacional. Destacan los múltiples informes que Human Rights Watch ha publicado al respecto. Una primera reacción del gobierno de Peña Nieto fue el reconocimiento de dicha crisis y la reciente creación de una unidad para investigar dichas desapariciones y crear una lista precisa sobre los casos de desapariciones (que en un principio constaba de 26,000 casos pero posteriormente fue “depurada”). De acuerdo con HRW, no se ha publicado absolutamente nada sobre la metodología de investigación de dichos casos, ni ha habido una explicación detallada sobre cómo se ha depurado dicha lista, por lo que no deberá sorprender que en las próximas semanas la organización tome cartas en el asunto.

HRW indica, muy a su pesar, que la crisis de derechos humanos se encuentra lejos de terminar y que será necesario redoblar esfuerzos para repensar en una nueva estrategia en donde se evite la persistencia de dichos abusos. Se nota cierto optimismo y, al final de cuentas, ha habido avances, aunque sean pequeños. Esperemos lo mejor en los próximos meses, de tal manera que haya ese cambio de estrategia de la que tanto se ha hablado en los últimos años.

## Reporte PISA-OCDE 2012

La OCDE acaba de publicar su reporte PISA que se enfoca en medir niveles de igualdad, equidad y eficiencia en educación escolar a través del conocimiento de lo que estudiantes de 15 años saben y lo que pueden hacer con ello. El estudio de 2012 se enfoca en matemáticas, ciencia, lecturas de comprensión y resolución de problemas. Asimismo, por primera vez se consideró conocimiento financiero de jóvenes.

Estos fueron los resultados más sobresalientes:

- **Matemáticas.** Shanghai, China tiene los niveles más altos de matemáticas. Con un promedio de 613 puntos, equivale a casi tres años de educación más avanzada que el promedio de la OCDE. Le siguen Singapur, Hong Kong, Taipei, Corea, Macao, Japón, Liechtenstein, Suiza y los Países

Bajos. De los 64 países que se han calificado entre 2003 y 2012, veinticinco han mejorado su desempeño matemático. El 13% de los estudiantes de los países de la OCDE se desempeñan en el nivel más alto (nivel 5 o 6). Asimismo, 32% no alcanzaron el nivel 2. Entre 2003 y 2012, Italia, Polonia y Portugal mostraron el mayor avance. En 37 de los 65 países niños salieron mejor en resultados que niñas y en 5 fue el caso contrario.

- **Lectura.** En lectura, Shanghai, Hong Kong, Singapur, Corea y Japón fueron los más altos en desempeño. Treinta y dos países mejoraron sus habilidades de lectura. El 8% de los estudiantes están en los niveles más altos de lectura. Entre 2003 y 2012, Albania, Israel y Polonia mejoraron su desempeño hacia los niveles más altos.
- **Ciencia.** Shanghai, Hong Kong, Singapur, Japón y Finlandia son los más altos en ciencia. Entre 2006 y 2012 Italia, Polonia y Qatar y entre 2009 y 2012, Estonia, Israel y Singapur mejoraron su desempeño en ciencia. El 8% de los estudiantes están en los niveles más altos de ciencia.

En general, México se posiciona por debajo del promedio en los tres rubros estudiados con 413 puntos en el total calificado. Sus calificaciones son equivalentes a las de Uruguay, Costa Rica y Montenegro. Brasil tiene un total de 391 puntos, lo cual lo posiciona debajo de promedio de la OCDE y de México. Se posiciona al nivel de Albania, Argentina, Tunisia y Jordania. Perú, Colombia e Indonesia se posicionan al final de la tabla. Ningún país de Latinoamérica se posicionó con puntaje mayor al promedio de la OCDE.

El reporte continúa con detalles sobre el cambio de las puntuaciones a lo largo de los años, y aspectos socioeconómicos que afectan al desempeño puntual de cada una de las habilidades estudiadas. Si bien ha habido mejoras en algunos desempeños educativos en México y América Latina, este tipo de estudios nos pone en perspectiva para ver que estamos por debajo de lo esperado y que se nos presenta una gran área de oportunidad para contribuir al desarrollo integral desde la base y fundamento de nuestra sociedad, a través de la educación.

## *México en la economía internacional*

### **México y Brasil frenaron el crecimiento de América Latina en 2013**

De acuerdo a la agencia calificadora Standard & Poor's (S&P) el bajo crecimiento de México y Brasil durante 2013 frenará el desempeño de la economía latinoamericana. Roberto Sifón-Arévalo, director de calificaciones para América Latina de S&P, destacó que debido a que ambas economías representan dos tercios del Producto Interno Bruto de la región, los demás países latinoamericanos dependen del rendimiento de estas. La agencia había pronosticado un crecimiento de 3 por ciento para México en 2013, mismo que tuvo que rebajar a 1.5 por ciento a lo largo del año. Para el caso de Brasil, S&P esperaba un incremento del PIB de 3.2 por ciento el cual fue reducido a 2.5 por ciento. En conferencia de prensa, el analista destacó que "la región se ha desenvuelto de manera relativamente estable a lo largo del año, pero en términos de PIB esperamos que cierre 2013 en la parte baja de nuestras expectativas." S&P espera un crecimiento general de 2.4 por ciento para la región.

El último informe publicado por la agencia en octubre pasado señaló que las disminuciones en crecimiento para la economía mexicana derivaron de una demanda más moderada de las exportaciones mexicanas por parte de Estados Unidos, así como una caída en el gasto del gobierno después de que Enrique Peña Nieto asumió la presidencia a finales de 2012. Adicionalmente, el informe menciona que los cambios hechos en la política de construcción de vivienda han afectado fuertemente al sector.

Aunque para 2014 la agencia, con sede en Nueva York, espera un mayor crecimiento en América Latina gracias a que los precios de las materias primas se mantendrán estables, no pronostica cambios significativos. Para el caso de México, Sifón-Arévalo declaró que la reformas presentadas por el presidente Peña Nieto serán claves para el crecimiento del país. No obstante, la implementación de dichas reformas, en particular la energética, tendrá fuerte influencia en el rumbo de la economía nacional. S&P advirtió que también podrían haber factores externos que afecten el PIB como un posible crecimiento de la economía china a un menor ritmo de lo esperado o la política monetaria de Estados Unidos.

# MÉXICO *en el mundo*

Con este número, *México en el Mundo* concluye una primera etapa. Esperen muy pronto una renovación de nuestra publicación.

¡Muchas gracias por estos primeros diez años!

**El presente documento electrónico utiliza como fuentes de información:**

Medios impresos:

*Proceso, El Universal, Reforma, Milenio, El Economista, The New York Times, Washington Post, Huffington Post, Chicago Tribune, Los Angeles Times, Dallas Morning News, Miami Herald, Wall Street Journal, The Economist, Financial Times, El País, El Mundo, Le Monde y Xinhua News.*

Recursos electrónicos:

*Reuters, BBC en español, Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, Senado de la República, Internet Securities, Político, Foreign Policy, Stratfor, Real Clear Politics, Migration Policy Institute, National Immigration Forum, Security Council Report y Wikileaks.*

Colaboradores:

Ana María de la Parra, Daniela González Iza, David Lask, Enrique Sevilla Macip, Franklin Dumser, Isabelle Torres-Llamas, Paola Iza Martínez, y Virginia Hernández Martín.

**Coordina su elaboración:**

Maestra Olga Pellicer

DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

Instituto Tecnológico Autónomo de México

Río Hondo núm. 1, Col. Tizapán San Ángel, C.P. 01000, México, D.F.

T. 56-28-40-00 ext. 3932 F. 56-28-40-92

E-mail: [mexicoymundo@itam.mx](mailto:mexicoymundo@itam.mx) Twitter: @MxMundo

<http://internacionales.itam.mx/publicaciones/revistas.html>