

# México en el Mundo

CARTA QUINCENAL

ABRIL 2009  
VOLUMEN 6  
NÚMERO 2

<b>RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS</b> .....	1
• La visita de Barack Obama a México.....	1
Preparativos.....	1
Los hechos .....	2
Resultados: ¿sólo promesas?.....	3
• Reforzar la frontera .....	4
• Nombramiento del nuevo “Zar” para la frontera.....	4
• ¿Hacia una reforma migratoria? .....	4
<b>RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES</b> .....	5
• Reunión de Patricia Espinosa con David Miliband.....	5
• México reclama a Burger King en España .....	6
• La pérdida de liderazgo de México en América Latina.....	6
• La V Cumbre de las Américas.....	7
• La presidencia de México en el Consejo de Seguridad .....	8
<b>PODER LEGISLATIVO Y POLÍTICA EXTERIOR</b> .....	9
• Consejo de Seguridad: solicitan respaldo de México para solución a conflicto en el Sahara Occidental.....	9
• Participación de la Armada de México en ejercicios navales en Mayport, Florida.....	10
• Consejo de Seguridad: iniciativa para que México se integre a los Cascos Azules .....	10
• Sesión Ordinaria del tercer año de ejercicio de LX Legislatura.....	10
• El debate sobre la legalización de las drogas en la lucha contra el narcotráfico .....	11
<b>MÉXICO DESDE EL EXTERIOR</b> .....	12
• Inunda los medios internacionales visita de Obama a México.....	12
<b>MÉXICO EN LA ECONOMÍA INTERNACIONAL</b> .....	13
• Aprueba FMI línea de crédito para México.....	13
• General Motors en riesgo de bancarrota.....	14

## RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS

### La visita de Barack Obama a México

#### *Preparativos*

La visita de Barack Obama a nuestro país generó gran expectativa en la opinión pública, los medios y la clase política sobre los puntos a ser tratados y sobre lo que esta visita dejaría ver de la posición de Obama respecto a la relación bilateral México-Estados Unidos. Los preparativos y trabajos previos a la visita del titular del Ejecutivo estadounidense fueron importantes ya que contribuyeron a delinear los temas en la agenda. Estos temas tienen algo de coyuntura, en especial la disputa comercial por la cancelación del programa de transportes y el tema de la seguridad. Este último, que se ha convertido en una prioridad a ambos lados de la frontera, dominó los trabajos preparatorios que emprendieron los principales oficiales de las dependencias gubernamentales, tanto de México como de Estados Unidos, con miras a la esperada visita.

De los más importantes preparativos, se encuentra la Conferencia México-Estados Unidos sobre Tráfico de Armas realizada en Cuernavaca, los primeros días del mes de abril, con la presencia del Secretario de Gobernación, Fernando Gómez Mont, del Procurador General, Eduardo Medina-Mora y de sus contrapartes estadounidenses, la Secretaria de Seguridad Interna, Janet Napolitano y el Procurador, Eric Holder. Este último declaró que los estadounidenses se encuentran “hombro a hombro” con los mexicanos en el combate al narcotráfico. También aceptó que comparten la responsabilidad, la cual tomarán completamente en cada paso del combate. Holder es uno más de los altos oficiales estadounidenses en encomiar el valor de sus colegas mexicanos que arriesgan todos los días su vida en el frente de batalla. Anunció, con la secretaria Napolitano, un esfuerzo mayor para terminar con los cárteles, el cual comprende un ataque global contra estos que comprende, desde el incremento en seguridad y elementos policiales en la frontera, hasta enfoques directos en sus activos. Esta nueva estrategia también incluye esfuerzos del Departamento de Seguridad Interna, el cual da prioridad a la inteligencia y a los recursos humanos, áreas en las que se hará un mayor despliegue dentro de lo permitido por los recursos ya asignados. Napolitano se mostró, al igual que Holder, muy complacida por su visita al país y por los resultados obtenidos gracias al trabajo conjunto.

En cuanto al enfoque directo en los activos de los cárteles, el presidente Obama dio el primer paso en la víspera de su visita, al anunciar el congelamiento de las cuentas de Los Zetas, el Cártel de Sinaloa y la Familia Michoacana. Por su parte, los oficiales mexicanos también desarrollaron labores importantes. Además del secretario Gómez Mont y el procurador Medina Mora, el Emb. Arturo Sarukhan concedió una entrevista al presentador Bob Schieffer el fin de semana previo a la visita de Obama. Durante esta visita, enfatizó la importancia de contar con esfuerzos conjuntos para poder superar el combate actual. Afirmó que el 90% de todas las armas que han sido confiscadas en México provenían del exterior, por lo que destacó la importancia de que ambos mandatarios profundizaran en el tema, buscando soluciones comunes sin violar los derechos de los estadounidenses a portar armas, garantizados en la Segunda Enmienda,

pero sin afectar la seguridad del pueblo mexicano. Destacó que el tráfico de dinero en efectivo debe ser combatido para atacar los amplios recursos que estos dan a los cárteles. Ante las interrogantes de Bob Schieffer en cuanto al *lobby* a favor de las armas y cómo se combatirían sus objeciones, el Embajador dio datos duros en los que indicó que existe una correlación directa entre la expiración de la prohibición de tráfico de armas y el aumento de la violencia en la región fronteriza. En todo momento, mantuvo claro que lo fundamental para lograr avanzar en esta lucha serán los esfuerzos conjuntos.

### ***Los hechos***

En medio de un gran operativo de seguridad, el mandatario estadounidense Barack Obama llegó, el pasado jueves 16 de abril, a la Ciudad de México, donde fue parte de una ceremonia oficial que inauguró la visita, sostuvo una reunión privada con el presidente Felipe Calderón y sus respectivos grupos de trabajo en la residencia oficial de Los Pinos, una conferencia de prensa y más tarde compartió una cena en el Museo de Antropología, para partir al día siguiente hacia Trinidad y Tobago, con el fin de participar en la V Cumbre de las Américas.

En la ceremonia oficial de recepción, Calderón exhortó a Obama a iniciar una nueva era en las relaciones bilaterales en las que el desarrollo de sus pueblos pueda ser forjado y enfrentar desafíos como el crimen organizado y el narcotráfico. Al término de una reunión de trabajo, Obama se comprometió con México a trabajar combatiendo el narcotráfico mediante la lucha contra el tráfico ilegal de armas y dinero que terminan en poder de los cárteles de las drogas, aunque sin modificar las leyes de armas de Estados Unidos. Asimismo, reconoció la valerosa batalla que ha iniciado México contra los cárteles y aseguró que Estados Unidos se ha unido a sus esfuerzos con la aprobación de la Iniciativa Mérida y el reciente fortalecimiento de la seguridad en la frontera para contener el tráfico de armas y dinero. Ambos presidentes acordaron fortalecer la cooperación en materia de seguridad, pero el Presidente estadounidense advirtió que le parece imposible eliminar el tráfico de armas, aunque es posible reducirlo significativamente.

Al preguntársele a Obama sobre su promesa electoral de regular nuevamente la venta de fusiles semiautomáticos de alto calibre, que se eliminó en 2004 –una medida que México consideró positiva para combatir a los cárteles- Obama respondió que, aunque tiene sentido hacerlo, en este momento su gobierno tratará de controlar la situación con las leyes en vigor. Lo que sí aseguró es que tratará que el senado estadounidense ratifique el Tratado Interamericano contra el Tráfico de Armas, adoptado por la OEA en 1997 y ratificado por 29 países.

El presidente Obama también ofreció trabajar por una reforma migratoria, “adoptando un enfoque de sentido común y práctico que beneficie a ambos países.” El Presidente estadounidense enfatizó que México no es sólo un líder regional, sino global, por lo que es importante que ambos países unan esfuerzos para enfrentar problemas que no pueden solucionarse unilateralmente, como el cambio climático, la pobreza y el terrorismo. Por su parte, Calderón sostuvo que en una nueva era pueden trabajar juntos por la prosperidad, elevar la competitividad y luchar contra el crimen organizado, asumiendo este último como una responsabilidad compartida. Además, señaló que México necesita las inversiones de Estados Unidos, pero ese país también necesita la mano de obra de los mexicanos.

A pesar que reconocieron que la etapa económica por la que pasa el mundo es

difícil, Obama y Calderón coincidieron en la importancia de impulsar el libre mercado y Obama expresó su deseo de que se revisen medidas adoptadas en su país, a fin de no generar represalias, como en el caso del transporte contra México, mientras que Calderón consideró innecesario abrir capítulos del TLCAN que, se ha demostrado, funcionan y que se podrían estropear. Durante la visita, ambos mandatarios anunciaron sus planes para mejorar e incrementar la cooperación bilateral, al establecer un Marco Bilateral sobre Energía Limpia y Cambio Climático, tema del que ya habían hablado en su primer encuentro, en enero de 2009. En conferencia de prensa, el Mandatario mexicano pidió a Obama que reflexione sobre la eficacia del embargo de Estados Unidos a Cuba y expresó que ha sido una medida “poco útil”, aclarando que ésta no es una buena medida para que las cosas cambien en Cuba. Sin embargo, el Presidente mexicano aplaudió el cambio de actitud por parte del gobierno estadounidense frente a Cuba.

### ***Resultados: ¿sólo promesas?***

La visita de Obama quedó, para muchos, en simbolismos y promesas, compromisos de responsabilidad compartida y trabajo en conjunto. Sin embargo, es importante analizar el cambio de discurso que se ha dado en la formulación de la política exterior de Estados Unidos con relación a México. Por primera vez en mucho tiempo –quizás por vez primera en la historia–, el gobierno estadounidense asumió una posición de cooperación y se refirió a nuestro país como un socio, en lugar de tomar una posición condescendiente. Esto implica un fuerte espaldarazo al gobierno, en particular al presidente Calderón, pero también obliga al gobierno a cumplir su parte del trato.

Obama llegó a México con un objetivo claro en mente: involucrarse, escuchar, aprender y ayudar a dirigir, como lo indicó su secretario de prensa, Robert Gibbs, a los medios en el trayecto a nuestro país. Como primer viaje a la región –incluyendo el tramo a la Cumbre de las Américas– lo importante era hacer un *reconocimiento* de la región, políticamente hablando. Si bien la Administración Obama traía en la agenda temas de economía, energía y cambio climático, y comercio, el tema más importante era la seguridad, en particular en el combate al narcotráfico. Llama la atención el esfuerzo de la autoridad actual por retomar y, en caso necesario redirigir, las iniciativas ya iniciadas en la Administración Bush. Es fundamental también notar el tono realista que en todo momento manejó Obama, sin hacer promesas falsas e indicar los obstáculos a los que se pueden enfrentar las iniciativas surgidas de la reunión y las mejores alternativas. Con esta visita se consolidó también el discurso que se ha manejado en Washington desde el 20 de enero, en el que se ha establecido que la lucha contra el narcotráfico ha sido un paso necesario y valiente del gobierno mexicano para terminar con el tráfico de drogas y que el gobierno estadounidense hará todo lo que esté en su poder para apoyar a los mexicanos.

Felipe Calderón declaró, en conferencia de prensa, que éste era el comienzo de una nueva relación. Si bien no puede decirse que la relación haya cambiado radicalmente, el simbolismo de esa visita no debe perderse. Se trata de la primera visita de un presidente estadounidense a la capital mexicana desde la de Bill Clinton en 1997 y, según Robert Gibbs, se trata de “mostrar el apoyo [estadounidense] y continuar el involucramiento con un valioso socio comercial y aliado.” Según Johanna Mendelson, del Programa de las Américas del Centro de Estudios Internacionales y Estratégicos (CSIS) en declaraciones al *Washington Post*, “esto va más allá del simbolismo, manda un

mensaje positivo no sólo a México, sino a la región que Estados Unidos busca ser un socio confiable para mejorar la seguridad.” No se puede decir más de un gobierno que a menos de 100 días ha enviado un mensaje tan fuerte y claro, después de que la región no figurara en sus temas de campaña.

### **Reforzar la frontera**

El 1º de abril, el senado de Estados Unidos aprobó un aumento de 550 mdd en el sector de seguridad nacional para reforzar la frontera con la finalidad de detener, entre muchos otros delitos, el flujo de armas y dinero vinculado al narcotráfico hacia México.

El senador independiente, Joseph Lieberman y la senadora republicana Susan Collins fueron quienes introdujeron la medida en el Senado para “contratar, equipar y entrenar a más agentes federales para que patrullaran la frontera sur de Estados Unidos.” El dinero será usado de la siguiente manera: 260 mdd irán destinados a contratar 1,600 agentes aduanales y 400 perros entrenados para olfatear drogas; 130 mdd para contratar a 350 agentes de migración que únicamente investigarán delitos vinculados al tráfico de armas y lavado de dinero; 20 mdd serán destinados a la compra de equipo que mejore la comunicación entre los oficiales de las distintas agencias federales con tareas de combatir al narcotráfico en la frontera; y 50 mdd serán usados para contratar a 150 investigadores y 50 inspectores de la Agencia Federal de Alcohol, Tabaco y Armas de Fuego que ayudarán a investigar delitos vinculados al tráfico ilícito de armas en la frontera.

### **Nombramiento del nuevo “Zar” para la frontera**

La titular del Departamento de Seguridad Interna de Estados Unidos, Janet Napolitano, nombró a Alan Bersin como nuevo “zar de la frontera”, el pasado 14 de abril. Bersin, quien ya había ocupado un puesto similar durante la Administración de Bill Clinton, fungió como fiscal federal en California, encargándose de implementar la denominada “Operación *Gatekeeper*” que intensificó los esfuerzos de vigilancia en la frontera de San Diego y obligó a muchos inmigrantes a buscar rutas de acceso más peligrosas a través del desierto de Arizona. En su momento, la estrategia fue considerada como un gran fracaso. En esta ocasión, sin embargo, Bersin se ha pronunciado en contra de llevar tropas a la frontera, petición hecha por algunos gobernadores fronterizos, así como de construir muros adicionales en la misma.

### **¿Hacia una reforma migratoria?**

En últimas fechas, la relación México-Estados Unidos se ha concentrado enormemente en el tema de seguridad, relegando a segundo plano otros temas, como comercio o migración; sin embargo, el tema migratorio parece estar tomando fuerza, tanto al interior de Estados Unidos, como en la relación bilateral. Así lo han mostrado recientes acciones que, de marchar las cosas, podrían indicarnos un posible avance hacia una reforma migratoria para finales de este año.

Recientemente, las dos agrupaciones sindicales más importantes de Estados Unidos –la Federación Americana del Trabajo-Congreso de Organizaciones Industriales (AFL-CIO) y Change to Win Federation- acordaron respaldar una posición común en los debates sobre la reforma migratoria que se llevarán a cabo en meses próximos. Bajo el argumento de que la falta de protección a los derechos de los trabajadores –incluidos los trabajadores migratorios- es perjudicial para la economía, las asociaciones –que abarcan a

más de sesenta sindicatos y que representan a 16 millones de personas- acordaron promover la regularización de migrantes indocumentados, así como proponer la creación de una comisión independiente que analice la demanda laboral en Estados Unidos para fomentar más vías legales de inmigración, oponiéndose en todo momento a una expansión de un programa de trabajadores temporales, por considerarlo ineficiente y rígido.

El acuerdo establecido por los sindicatos ha sido muy bien recibido entre diversas organizaciones defensoras de los derechos de migrantes. En su editorial, el *New York Times* indicó que este acto traerá nuevos bríos a una posible reforma migratoria, dado que uno de los factores del colapso de ésta en 2007 fue, precisamente, el desacuerdo de los sindicatos en materia de legalización. Claro, este hecho significa un paso de suma importancia para la generación de consensos necesarios para los próximos meses.

Se vislumbra que la discusión no estará exenta de problemas y desacuerdos; por lo menos eso es lo que muestran las diferencias entre la Cámara de Comercio –la cual apoya la expansión de un programa de trabajadores temporales- y los sindicatos. El *New York Times* advierte que “se requiere valor para defender la necesidad de un sistema migratorio, pero más para enfrascarse en una lucha por lograrlo.” Por lo pronto, algunos cambios positivos se han percibido para la protección de migrantes mexicanos; tal es el caso de la creación de un Grupo de Alto Nivel sobre Migración, así como la firma de treinta acuerdos locales de repatriación, firmados por el Departamento de Seguridad Interna, los consulados mexicanos y el Instituto Nacional de Migración.

Las opiniones acerca de la adopción de una reforma migratoria en 2009 están divididas. La crisis económica, la atención hacia otros temas y la persistencia de desacuerdos hacen difícil pronosticar un resultado positivo en este año. Sin embargo, las acciones en esta Administración parecen indicarnos todo lo contrario, por lo que habrá que esperar los adelantos que se den en la materia.

## RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES

### **Reunión de Patricia Espinosa con David Miliband**

El pasado 30 de marzo, la canciller Patricia Espinosa sostuvo una reunión de trabajo con su homólogo del Reino Unido, el Secretario de Estado de Asuntos Exteriores y de la Mancomunidad británica, David Miliband. Este encuentro tuvo como objetivo evaluar las relaciones entre ambos países en sus diversas vertientes.

La reunión constató el intenso programa de actividades económicas y empresariales estructuradas por desarrollarse en la visita de Estado del presidente Calderón al Reino Unido. Más allá de esto, se hizo alarde del excelente nivel de diálogo alcanzado entre ambos países en distintos niveles. A nivel comercial, se hizo referencia a la amplia gama de posibilidades de inversión entre ambos países, aprovechando la experiencia británica en materia de inversiones, ya que, en 2008, Reino Unido se situó como el tercer inversionista en México entre los países de la Unión Europea. Además, se llegó a la conclusión de que, a pesar del crecimiento constante del comercio bilateral, se deben aprovechar cabalmente todas las ventajas que ofrece el Tratado de Libre Comercio entre México y la Unión Europea.

A su vez, se analizaron temas prioritarios de la agenda multilateral, en los cuales

Reino Unido y México comparten amplias coincidencias como derechos humanos, fortalecimiento del derecho internacional y de las organizaciones internacionales, democracia, medio ambiente, el desarme nuclear y la no proliferación, el combate al crimen organizado, la actual crisis financiera y el diálogo G5-G8. En este sentido, Espinosa expuso los objetivos de México como miembro no permanente del Consejo de Seguridad, manifestando el interés mexicano de cooperar con Reino Unido en este foro.

Se abordó, de manera muy particular, el tema de la lucha contra el cambio climático y la protección al medio ambiente y el compromiso de trabajar de manera conjunta en estos temas en miras a la Conferencia de Copenhague, a celebrarse en diciembre de este año, en donde buscarán impulsar un acuerdo equitativo para la reducción de emisiones de gases invernadero. Por último, los cancilleres suscribieron un Memorandum de Entendimiento para Promover Acciones de Cooperación en el Campo de la Educación, la Capacitación y la Cultura, mismo que redundará en beneficio de la cooperación bilateral en la materia, estimulando el intercambio de personal académico y de estudiantes.

### **México reclama a Burger King en España**

La cadena de comida rápida Burger King comenzó a promocionar en España una nueva hamburguesa denominada “Texican Whopper”, un nombre basado en un juego de palabras entre texano y mexicano, ya que el producto tiene una mezcla de la gastronomía de ambas regiones. La promoción se realizó mediante un polémico cartel y un comercial donde aparece un vaquero alto junto a un hombre bajito y robusto disfrazado de luchador con una máscara y un traje con la bandera mexicana.

Este hecho provocó que, el pasado 14 de abril, el Embajador mexicano en España, Jorge Zermeno, realizara una carta a la corporación pidiendo que se retirara la publicidad ya que la misma “denigra la imagen de nuestro país y utiliza indebidamente la bandera nacional mexicana,” aclarando que “el aprecio y respeto por nuestra bandera es tal que en México existen normas legales claras que establecen el buen uso que se debe dar a nuestros símbolos patrios.” Por su parte, Burger King anunció en un comunicado que modificaría la publicidad “por respeto hacia la cultura mexicana y su gente.”

Una semana después de la petición del Embajador, la compañía retiró los carteles y videos publicitarios de los 456 establecimientos de la cadena en España, cambiándolos por un póster que se remite únicamente a la apariencia de la hamburguesa. Sin embargo, el comercial titulado “Extraña pareja” sigue emitiéndose en algunas cadenas de televisión y cines.

### **La pérdida de liderazgo de México en América Latina**

México se había destacado por ser un actor activo en las reuniones del Foro Económico Mundial. En efecto, tan sólo el año pasado, fue en Cancún, Quintana Roo, donde se llevó a cabo la reunión en su capítulo latinoamericano y, en enero se organizaron eventos especiales en la reunión anual del Foro, en Davos, Suiza, de los cuales el presidente Felipe Calderón participó de manera laboriosa. Sin embargo, fue un tanto decepcionante la participación de México el Foro Económico Mundial de Latinoamérica que se llevó a cabo a partir del 15 de abril en Río de Janeiro, Brasil, cuarta edición latinoamericana del foro (los eventos anteriores se realizaron en Sao Paulo -2006-, Santiago de Chile -2007-, y Cancún -2008-).

La cuarta edición latinoamericana del Foro Económico Mundial fue inaugurado en Río de Janeiro por los presidentes Luiz Inácio Lula da Silva y Álvaro Uribe, mostrando el interés que estos líderes profesan por la región latinoamericana, así como su importancia en las relaciones económicas del cono sur, mientras que México envió a Bruno Ferraro, director general de ProMéxico, para representar al país. Comparado con la reunión anterior, en la cual México fue huésped, parece una decisión de participación menor. Además de Lula y de Uribe, participaron en el Foro los presidentes de Costa Rica, Oscar Arias, y de República Dominicana, Leonel Fernández.

El tema central fueron los efectos de la crisis global en la región. Durante las dos jornadas del Foro, participaron líderes económicos, políticos y académicos de 37 países. Este encuentro serviría, además, como antesala a la V Cumbre de las Américas, que se celebraría esa semana en Trinidad y Tobago. Asimismo, este Foro quería ser el primero que viera de forma integral a la región para proporcionar una solución efectiva regional ante la crisis global. En este sentido, la participación de México hubiera podido ser más destacada.

Se hizo énfasis que América Latina se encuentra en una posición más sólida que otras regiones para enfrentar la crisis, a reserva de los países del área fortalezcan sus mercados internos para sustentar sus economías. Se hizo mención al caso particular de México y Venezuela, economías que dependen en mayor medida de Estados Unidos. En este sentido, hubiera sido deseable que Calderón hablara de las debilidades y fortalezas de la economía mexicana en el escenario de la crisis actual.

Lula parece haber sabido conjugar los intereses de Brasil con los de la región. No es la primera vez que, en un foro internacional, ese país parece encarnar la totalidad de los intereses regionales, lo cual México ha fallado en hacer. Siendo dos economías de tamaño comparable, con grandes capacidades para ejercer un liderazgo efectivo y como potencias medias, se podría esperar de México un papel más definido como actor importante en la región, al modo que lo desempeña Brasil.

### **La V Cumbre de las Américas**

La V Cumbre de las Américas se celebró en Puerto España, Trinidad y Tobago, del 17 al 19 de abril. En esta ocasión, el tema central fue “Asegurar el futuro de los ciudadanos americanos promoviendo la prosperidad humana, la seguridad energética y la sostenibilidad ambiental.” Desafortunadamente, la cumbre no logró su cometido y, en un hecho sin precedentes, fue firmada sólo por uno de los asistentes, el primer ministro de Trinidad y Tobago, Patrick Manning, por encargo de los otros 33 mandatarios que asistieron a la cumbre. Ante este hecho, Manning dijo que algunos presidentes “no ratificaron” la llamada Declaración de Compromisos, por lo que fue aprobada “sin unanimidad” en un retiro de los asistentes en la jornada final de la cumbre de tres días.

La Declaración no tuvo vetos, pero sí reservas de gobiernos como los de Venezuela, Bolivia, Brasil y Argentina. Como muestra de solidaridad hacia Cuba, los países de la Alternativa Bolivariana para las Américas –ALBA– (Bolivia, Venezuela, Honduras, Nicaragua y República Dominicana) expusieron sus reservas por no incluir una condena expresa del embargo de Estados Unidos a Cuba en la Declaración de Compromisos. En cuanto al eje de energía y seguridad, la declaración compromete a los líderes a trabajar juntos para hacer frente a los retos que el continente afrontará en materia de energía y seguridad, la lucha contra la pobreza y la necesidad de desarrollar “políticas



y programas de protección e inclusión social que den prioridad a las personas que viven en condiciones de pobreza.”

A pesar del fracaso en la firma de la Declaración, hubo acciones menos álgidas y con repercusiones internacionales. En este sentido, quizá el acontecimiento de mayor relevancia fue la reconciliación formal entre Estados Unidos y todos sus “rivales” en la región, incluido Venezuela, a los cuales Barack Obama rebautizó como “no representantes de amenaza para los intereses estadounidenses,” y a los que prometió respeto por encima de sus diferencias ideológicas. Al mismo tiempo, para el conjunto de América Latina, el Presidente estadounidense declaró terminado el tiempo en que Washington se limitaba al uso de su poder militar y el nacimiento de nueva era “en la que no hay socios pequeños y socios grandes, sino socios en igualdad de condiciones.”

En cuanto a las acciones del presidente Felipe Calderón, el sábado 18 de abril propuso, ante los países asistentes a la Cumbre, construir una red eléctrica continental a fin de que en un futuro pueda ampliarse para que incluya petróleo y gas. Calderón participó en la mesa titulada “Seguridad Energética”, donde expuso lo “avanzado que estaba México en la materia” y ejemplificó los avances tecnológicos de México al mencionar la interconexión regional que ya existe y por medio de la cual México le provee energía eléctrica a Belice. Asimismo, aprovechó este foro para anunciar que, a partir de las próximas semanas, México pondría en marcha la primera red de electricidad hacia Centroamérica, por medio de la cual proveerá electricidad hacia Guatemala”.

El 19 de abril, el Presidente mexicano sostuvo un encuentro con la Presidenta de Chile, Michelle Bachelet. Revisaron los avances de la agenda bilateral en materia de comercio y desarrollo e intercambiaron puntos de vista en torno a los retos y oportunidades que enfrenta la región en materia de sus procesos de integración, así como de la propia evolución de la Cumbre de las Américas. En materia ambiental el Mandatario mexicano reiteró la necesidad de promover medidas dirigidas a combatir el cambio climático y aprovechó la ocasión para promover el Fondo Verde, instrumento económico de origen mexicano para alcanzar la meta internacional de disminución a las emisiones de carbono.

### **La presidencia de México en el Consejo de Seguridad**

En el mes de abril correspondió a la delegación mexicana presidir los trabajos del Consejo de Seguridad. La agenda presentada en su calidad de presidente contemplaba el debate sobre tres temas: Haití, la promoción de la mediación y solución pacífica de controversias, y la situación de los niños en conflictos armados.

El tema de Haití, que prometía ser unos de los temas más importantes de la agenda del Consejo en el mes de abril, no ha sido el centro de atención. A pesar del intercambio de más de treinta representantes en el Debate de Alto Nivel sobre la Misión de Estabilización de Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH) –cuestión que, en opinión de algunos, no se reflejó en su totalidad en la Declaración Presidencial-, así como el balance positivo derivado de la Conferencia de Donantes de Haití, organizada por el Banco Interamericano de Desarrollo (Washington, D.C., 14 de abril de 2009), en donde se acordó otorgar al país caribeño 324 mdd, el tema careció de impacto. La principal razón de ello radicó en que, tanto los debates del Consejo, como el seguimiento mediático se enfocaron en el caso de Corea del Norte.

A principios de mes, este país lanzó un cohete de largo alcance, lo cual generó una

reacción condenatoria por parte del Consejo, debido a que Corea violaba la Resolución 1718, adoptada en octubre de 2006. Las consultas informales fueron extendidas varios días, debido a los desacuerdos entre aquellos países que querían sanciones más severas hacia Corea del Norte (Estados Unidos, Japón y Corea del Sur) y los que se negaban a ellas (Rusia y China). Se adoptó una Declaración Presidencial, instando a todos los países a cumplir con la Resolución 1718 y apoyando la reanudación de las negociaciones de las “Seis Bandas” (Corea del Norte, Corea del Sur, Japón, Rusia, China y Estados Unidos). La acción del Consejo ha sido criticada, en parte por las consultas a puerta cerrada y en parte porque el resultado no desembocó en la adopción de una resolución.

Dentro de los aspectos positivos, destaca el reciente debate abierto sobre mediación y resolución de controversias, en el cual participaron alrededor de cuarenta oradores y en donde fue recibido un informe del Secretario General que se había hecho en septiembre de 2008. En la Declaración Presidencial adoptada se reconoció la importancia de la mediación y la necesidad de promover éste y otros mecanismos para la prevención de conflictos –la mediación ha sido pieza clave en más de veinte procesos recientes de pacificación y, sin embargo, se ha visto limitado por recursos financieros y la escasez de mediadores-.

Si bien todavía no puede ofrecerse una visión completa del paso de México como presidente del Consejo, es posible dar algunas conclusiones preliminares. Hasta el momento, no se han adoptado resoluciones sobre temas que merecieron atención urgente por parte de este órgano. Se adoptaron declaraciones presidenciales respecto a la situación de Haití, Guinea-Bissau, República Centroafricana y Corea del Norte, mientras que para la situación de República Democrática del Congo, Irak y Fiji hubo declaraciones de prensa por parte del Presidente del Consejo. Algunas declaraciones (en especial, las concernientes a Corea del Norte y Haití) han sido calificadas como tibias. Todavía falta ver qué acciones se tomarán en los próximos días, sobre todo, ante la expectativa que ha causado el debate de alto nivel sobre niños en conflictos armados –tema con el que nuestro país está familiarizado, dada su presidencia del Grupo de Trabajo respectivo-, en el cual participará la canciller Patricia Espinosa.

## PODER LEGISLATIVO Y POLÍTICA EXTERIOR

### **Consejo de Seguridad: solicitan respaldo de México para solución a conflicto en el Sahara Occidental**

La República Árabe Saharaui Democrática solicitó al Senado de la República su intervención, a efecto que México otorgue su apoyo para la solución del conflicto que prevalece en el Sahara Occidental, en el marco de la presidencia de México en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

El ministro para las Relaciones con América Latina y El Caribe de la República Árabe Saharaui Democrática, Hash Ahmed Baricalla, entregó a la senadora Yeidckol Polevnsky Gurwitz, vicepresidenta del Senado, un par de cartas, dirigidas al presidente de la Mesa Directiva, Gustavo Madero Muñoz, y a la presidenta de la Comisión de Relaciones Exteriores, Rosario Green Macías, en las que expresa su solicitud. Durante una reunión de cortesía, el ministro Hash Amed comentó que su visita responde a un encargo del presidente Mohamed Abdelaziz para que se trate con las diferentes

autoridades mexicanas y de América Latina la situación que guarda el proceso de paz del Sahara Occidental. Por su parte, la senadora Yeidckol Polevnsky se comprometió a entregar los documentos a los senadores Gustavo Madero y Rosario Green. Además, aprovechó para expresar su reconocimiento al pueblo saharauí por los avances que ha tenido.

### **Participación de la Armada de México en ejercicios navales en Mayport, Florida**

La legisladora priísta Rosario Green se mostró a favor del dictamen que permite a la Armada de México participe en ejercicios navales “UNITAS 50-09”, que se llevarán a cabo del 19 de abril al 7 de mayo de 2009, en Mayport, Florida, Estados Unidos. En consonancia con lo anterior, Graco Ramírez Garrido, senador del PRD, dijo que su partido votaría a favor de dicho dictamen, ya que el país requiere de la construcción de una doctrina y una política militar acorde. En tanto, El senador Felipe González, del PAN, solicitó apoyar el dictamen, “que serán en bien de nuestro país.”

No todos los legisladores dieron su visto bueno. El senador perredista, Pablo Gómez, se manifestó en contra del permiso arriba descrito. Con 66 votos a favor, el Senado de la República aprobó el dictamen que concede la autorización.

### **Consejo de Seguridad: iniciativa para que México se integre a los Cascos Azules**

El pasado martes 21 de abril el Senado discutió, por primera vez, la posibilidad de que México se integre con elementos militares a Operaciones de Mantenimiento de Paz de la ONU y participe en la misión de paz que en estos momentos opera en Haití. La senadora del PAN, Adriana González Carrillo, presentó ante el pleno una propuesta formal para que el Senado pida al Ejecutivo que evalúe la participación de México en la MINUSTAH.

La senadora panista dijo en el texto: “resulta indispensable evaluar este tema sin las interpretaciones erróneas, los mitos y las falacias que normalmente le circundan.” González Carrillo, quien es secretaria de la Comisión de Relaciones Exteriores, parafrasea al presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, quien durante su visita al Senado dijo: “el mundo espera más de México y espera verlo en Haití”.

La legisladora consideró que la importancia que nuestro país “viene adquiriendo” en el orden regional y global no encuentra coherencia en una visión que limita nuestra participación en las Operaciones de Mantenimiento de la Paz, sin duda uno de los pilares más sólidos del multilateralismo en el marco del quehacer de las Naciones Unidas. Menciona, además, que nuestro país tiene responsabilidades internacionales derivadas de su compromiso constitucional

### **Sesión Ordinaria del tercer año de ejercicio de LX Legislatura**

El legislador Silvano Aureoles (PRD) se refirió al dictamen que exhorta a la Secretaría de Relaciones Exteriores para que externe al gobierno de los Estados Unidos de América la preocupación del Senado porque se garantice en el proceso de deportación de niñas, niños y adolescentes migrantes, el respeto a su dignidad e integridad física, solicitando que en todo momento se observen sus derechos bajo el principio del “interés superior de la infancia.”

Con motivo de la visita oficial a México del presidente Barack Obama, los senadores Luis Alberto Villarreal (PAN), Silvano Aureoles (PRD) y Arturo Escobar y

Vega se refirieron a un punto de acuerdo para solicitar al Ejecutivo Federal a que, a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores, lleve a cabo acciones efectivas de cooperación bilateral con Estados Unidos para combatir el tráfico de armas a nuestro territorio.

### **El debate sobre la legalización de las drogas en la lucha contra el narcotráfico**

Por primera vez, el tema de las drogas entró como tema de debate en el pleno de la Cámara de Diputados, el pasado lunes 13 de abril, en un foro que duraría tres días. Si bien esta discusión marcó un giro importante en la percepción de cómo debe ser tratado el problema del narcotráfico en México, cabe destacar que se llevó a cabo casi al cierre del periodo de sesiones, por lo cual las conclusiones del debate podrían ser retomadas en la próxima Legislatura, pero ésta no tiene la obligación de atenderlas. La importancia de este debate, si bien algunos lo consideraron meramente simbólico desde el principio, sin intención real de concretizarse en ninguna acción, fue la de introducir una perspectiva diferente y mostrar las diferentes tendencias que existen sobre el tema del narcotráfico en México.

La originalidad de este asunto está en el debate sobre el tema, porque ya en diversos momentos habían surgido propuestas para modificar la ley y despenalizar el consumo de marihuana, aunque hasta el momento no ha prosperado ninguna. Lo más cercano ocurrió en 2006 cuando el entonces gobierno del presidente Vicente Fox envió al Legislativo una propuesta que despenalizaba el consumo personal de drogas, incluida la marihuana. El Congreso la aprobó, pero nunca entró en vigor porque el mandatario la vetó luego de críticas provenientes de diferentes lados, destacando la queja de Estados Unidos, que advirtió que la ley fomentaría el viaje de estadounidenses a México para consumir narcóticos. En esta ocasión, la discusión que se está llevando a cabo tiene el objetivo de analizar y sopesar las ventajas y desventajas de una posible despenalización, discusión liderada por varias personas familiarizadas con el tema.

Fue la diputada Marina Arvizu, coordinadora de Alternativa, quien propuso inicialmente la realización de este debate, como un paso para romper el tabú de las drogas y revisar la relación costo beneficio de la actual prohibición de la marihuana. El consumo interno de drogas, incluyendo la marihuana, ha experimentado un crecimiento significativo en los últimos años, de tal manera que de 2002 a 2008 el número de personas que han probado alguna droga pasó de 3.5 millones a 4.5 millones, equivalente a un aumento de 29%. La cifra de adictos aumentó de 307 mil a 465 mil, mientras que el consumo de hierba se disparó de 1.1% a 3.3% entre las mujeres, y de 4.5% a 8.3% entre los hombres, según la Encuesta Nacional sobre Adicciones 2008. Esta evaluación del problema dio inicio a la intervención de funcionarios, expertos y académicos en el tema para explicar cuál sería entonces el impacto de la legalización de la marihuana sobre este fenómeno.

Las posiciones pueden clasificarse de la siguiente manera: (1) la legalización parcial como la solución más viable, en la cual destacó la voz de Blanca Heredia; (2) la legalización considerada en el marco de una nueva estrategia antidrogas, puesto que la lucha contra el narcotráfico ha tenido pocos efectos, posición adoptada por el presidente de la Cámara Baja, César Duarte; (3) a favor de la despenalización de la marihuana, apoyada por el presidente de la Junta de Coordinación Política, Javier González Garza; y (4) aquellos que estuvieron en contra en todo momento de la legalización, por considerarla más un problema que una solución, como el panista Adrián Fernández.

El debate tuvo la participación de los ex presidentes latinoamericanos que ya se habían pronunciado a favor de la legalización de la marihuana: el ex presidente brasileño Fernando Henrique Cardoso representó a la Comisión Latinoamericana sobre Drogas y Democracia, grupo que contó con la participación del ex presidente de México, Ernesto Zedillo. Este último señaló que la política prohibicionista basada en la represión “no ha producido los resultados esperados,” y en sus conclusiones propuso “descriminalizar la tenencia de marihuana como consumo personal.” Destacaron también las declaraciones de autoridades sanitarias mexicanas y la agencia antidrogas estadounidense (DEA). Estos últimos indicaron, días después del debate, que la experiencia internacional ha mostrado que la legalización de la marihuana aumenta su consumo y eleva las posibilidades de que se experimente con otras drogas. Dentro de esta misma línea, el director de Inteligencia de la agencia antidrogas estadounidense, Anthony Placido, explicó que la legalización de la marihuana sólo provocaría que los cárteles de la droga busquen otras actividades criminales para realizar.

Si bien el foro concluyó con las negativas de las autoridades sanitarias mexicanas y de la DEA, éste marcó un precedente en la consideración de otras opciones para la reducción del consumo y venta de drogas en el país. Se podría esperar que, en los próximos años, se contemplen estrategias distintas a las que hasta ahora se han utilizado para cooptar al narcotráfico.

## MÉXICO DESDE EL EXTERIOR

### **Inunda los medios internacionales visita de Obama a México**

Artículos sobre la guerra en contra del narcotráfico siguen siendo publicados regularmente en los diarios más relevantes de alrededor del mundo. En los últimos días, la información dada a conocer por estos diarios sobre la guerra en contra del crimen organizado se ha centrado principalmente en la reciente visita del presidente Barack Obama a México. Al no ser una noticia particularmente reciente, la gran mayoría de las publicaciones se centran, sobre todo, en buscar una explicación más profunda al conflicto y en dar a conocer hechos, casi amarillistas, que giran en torno a la presente situación. Un buen ejemplo de lo anterior fue publicado el 19 de abril por el diario estadounidense *The Washington Post*. El artículo explica la razón por la cual el Ejército mexicano destruyó treinta santuarios de la Santa Muerte el mes pasado. Según un experto en México de la Universidad de William y Mary en Virginia, las autoridades están actuando en contra de los seguidores de la Santa Muerte debido a que el gobierno tiene la idea de que la figura promueve el narcotráfico y es algo a lo cual los niños no deberían de estar expuestos.

La visita de Barack Obama detonó un cambio repentino en el acento de los artículos publicados sobre la guerra contra el narcotráfico. Al darse a conocer la visita del Presidente estadounidense con el propósito de unir fuerzas en la guerra que vive el país, comenzaron a fluir por los medios una gran cantidad de artículos sobre el impacto que tiene el tráfico de armas de Estados Unidos a México y cómo Obama piensa tomar acción en contra de éste. El apartado dedicado a noticias sobre México de la página *Web* de uno de los principales diarios estadounidenses, *The New York Times*, se encuentra saturada de noticias sobre el tráfico de armas y que hará el Presidente para intentar

solucionar el problema.

En el continente europeo, las notas recientes sobre México se enfocan sobre todo en la visita de Barack Obama a México y lo que esta significa. El diario español *El País* publicó una nota, el 16 de abril, sobre la visita, manifestando que la seguridad que acompañó al Presidente americano fue casi de la misma envergadura de la que traía consigo cuando visitó Irak hace unas semanas. La nota argumenta que gran parte del objetivo de este viaje fue el de poner todo el peso de la popularidad y el prestigio del nuevo líder norteamericano en respaldo del presidente Felipe Calderón, para así ayudar en todo lo posible a derrotar a las mafias del narcotráfico. Al mismo tiempo, el diario británico, *The Guardian*, publicó una nota similar en la cual asegura que es crítico que ambos países unan todas sus fuerzas, ya que hasta el momento la guerra liderada por Felipe Calderón, ha sido más contraproducente que acertada.

## MÉXICO EN LA ECONOMÍA INTERNACIONAL

### **Aprueba FMI línea de crédito para México**

El 17 de abril, el Fondo Monetario Internacional (FMI) finalmente aprobó la línea de crédito que México pidió por 47 mil millones de dólares. Esta línea de crédito flexible fue solicitada por la Comisión de Cambios el pasado 1° de abril de 2009, con el propósito de impulsar la economía que se encuentra sumergida en la fuerte crisis global. Con el crédito, el gobierno mexicano pretende solicitar los fondos, si son necesarios, para realizar su estrategia macroeconómica, al mismo tiempo que fortalece la confianza de los consumidores hasta que las condiciones externas mejoren. Este instrumento representa mil por ciento de la cuota de México en el FMI, y tiene una duración de un año. A pesar de estar orientada a intentar sanear la presente crisis, la línea de crédito no está condicionada al cumplimiento de metas de política económica, como lo están la mayoría de los programas tradicionales ofrecidos por el FMI. A esto, las autoridades mexicanas respondieron que desean tomar este pacto como una precaución y no están contemplados recurrir a él, a menos que se encuentren con una situación inaplazable.

John Lipsky, Director Suplente de Administración del FMI, señaló, a raíz del crédito, que "el FMI aprobó la primera línea de crédito, al mismo tiempo, el arreglo financiero más grande en la historia del Fondo. La aprobación de este arreglo para México representa la consolidación de un paso más adelante hacia el proceso de reforma para el FMI." Al mismo tiempo, Lipsky advirtió que el crédito podría presentar un riesgo para México, "pese a sus fundamentos económicos sólidos y una situación manejable de la balanza de pagos, la existencia de una cuenta de capital abierta y los estrechos lazos comerciales con Estados Unidos y financieros con el resto del mundo, podrían exponer a México a diferentes riesgos."

Cabe señalar que este instrumento es el primero en su tipo y el fondo consideró que México es un excelente candidato como país pionero en esta facilidad. Dominique Strauss-Kahn, el director gerente del FMI, instó desde Washington a otros países emergentes a seguir el ejemplo de México, como Polonia, con quien el Consejo ha agendado la discusión de la aprobación de una línea de crédito por 20 mil 500 millones de dólares.

### **General Motors en riesgo de bancarrota**

El departamento del Tesoro de Estados Unidos solicitó, el pasado 13 de abril, a la fabricante de autos estadounidense, General Motors que realizara todos los preparativos necesarios para poder acogerse sin problema a la ley de quiebras el próximo 1° de junio. A pesar de esto, la empresa había declarado anteriormente que, aunque se encuentra en una situación grave, sigue teniendo la posibilidad de gestionar una reestructuración que la mantuviera a flote.

*The New York Times* publicó un artículo en el cual, citando fuentes anónimas, se menciona que las órdenes dadas por el departamento del Tesoro fueron transmitidas por miembros del comité para las automotrices del presidente Barack Obama y que éstas fueron dadas para así lograr que General Motors pueda declararse en quiebra de manera rápida y sin mayores contratiempos. Días después de las declaraciones, el director ejecutivo de la automotriz, Fritz Henderson, declaró en conferencia de prensa que las negociaciones con los tenedores de bonos y el sindicato de trabajadores de la industria automotriz han sido lentas, por lo que de no lograr un acuerdo antes del 1° de junio, GM tendrá que acogerse al Capítulo 11 de la Ley de Bancarrota.

La posible quiebra de General Motors tendría un fuerte impacto en México. Como parte de su plan de reestructuración, la empresa declaró que, a partir de este mes, General Motors de México iniciará un recorte de personal del 10 al 12% de su plantilla de asalariados en el país. A causa de esto, Ernesto Hernández, director ejecutivo de ventas, servicio y mercadotecnia de GM de México, señaló que este recorte sólo afectará a los tres mil 500 asalariados de la compañía en nuestro país. No afectará a sindicalizados, con los cuales los trabajadores de la automotriz se elevan a 12 mil. Además del recorte de personal, la automotriz dejará de comercializar en México los modelos Vectra, Astra y Meriva de manera temporal, lo anterior debido principalmente al efecto en el tipo de cambio.

Muchos analistas han afirmado que General Motors de México desempeñará un papel muy importante en cuanto a la posible quiebra de la empresa. GMM es la filial más rentable de la compañía estadounidense. “A la filial en México se ha tenido cuidado de no mencionarla en los discursos. Ni Obama ni la junta de directores de GM la refieren y yo creo que es así porque sería clave en caso de un proceso de quiebra al que sería sometida la firma,” explicó Francisco Pascual, analista de Global Insight.

---

---

**DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES**

Instituto Tecnológico Autónomo de México

Río Hondo núm. 1, Col. Tizapán San Ángel,

C.P. 01000, México, D. F.

Tel. 56-28-40-00 ext. 3932 Fax: 56-28-40-92

Correo electrónico: [mexicoymundo@itam.mx](mailto:mexicoymundo@itam.mx)

Página web: <http://internacionales.itam.mx/publicaciones/revistas.html>

---

---

El presente documento electrónico utiliza como fuentes de información:

Medios impresos: *Revista Proceso, El Financiero, El Universal, Excelsior, Reforma, Milenio, El Economista, The New York Times, Washington Post, Los Angeles Times, Dallas Morning News, Miami Herald, Wall Street Journal, The Economist, Financial Times, El País, El Mundo y Le Monde.* Recursos electrónicos: *Reuters, BBC en español, Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, Senado de la República, Internet Securities, Político.com, Real Clear Politics, Migration Policy Institute, National Immigration Forum y Security Council Report.*

Coordina su elaboración Maestra Olga Pellicer. Colaboradores: Christelle Pagès, Daniela González Iza, David Lask, Debora Gildenson, Franklin Dumser, Iván Besserer, Paola Iza y Ramón Peña.