

México en el Mundo

CARTA QUINCENAL

MAYO 2012
VOLUMEN 9
NÚMERO 2

RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS

Política y elecciones.....	1
La inmigración y la Corte	1
Migración México-Estados Unidos, ¿tasa cero?.....	2
ATF publica nuevas estadísticas sobre tráfico de armas.....	3
Gira de Calderón por Estados Unidos.....	4

RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES

Comisión Binacional México-India.....	5
Reunión de Cancilleres México-Perú	6
Visita a la OEA del director de la AMEXCID	6
Reunión de Calderón con Robert Zoellick.....	6
La (poca) participación de México en la UNCTAD 2012.....	7
Conferencia Internacional sobre tráfico ilícito de migrantes	7
Reunión Intersesional de la Convención de Municiones en Racimo.....	8

PODER LEGISLATIVO Y POLÍTICA EXTERIOR

Congreso mexicano solicita no intervención del presidente Calderón en el caso de la expropiación petrolera argentina.....	9
---	---

MÉXICO DESDE EL EXTERIOR

Wal-Mart y la corrupción.....	9
-------------------------------	---

MÉXICO EN LA ECONOMÍA INTERNACIONAL

<i>Informe latinoamericano sobre pobreza y desigualdad 2011</i>	10
---	----

EL PANORAMA ELECTORAL Y LA POLÍTICA EXTERIOR

“La política exterior no atrae votos”	11
Elecciones desde el exterior.....	12

Política y elecciones

Las campañas en Estados Unidos han comenzado definitivamente ahora que Mitt Romney ha quedado como el candidato republicano, aunque será hasta la Convención Nacional, en agosto, que se asuma como tal. Tanto Romney como Obama han iniciado sus campañas frontalmente y los ataques no se han hecho esperar. También quedaron definidas las líneas en las que se basarán las campañas; los principales ejes serán la economía y la seguridad nacional.

Cada candidato ha comenzado a hablar de la economía dejando claro las credenciales que los respaldan para seguir al mando del país, en el caso de Obama o para tomar las riendas, en el de Romney. Éste último comenzó por atacar las políticas económicas de Obama y achacarle la crisis actual al Presidente, dejando de lado el papel de la gestión de Bush en los problemas económicos de la primera potencia mundial. Los últimos resultados económicos parecen querer darle argumentos a Romney. La recuperación económica ha bajado su intensidad, con la disminución del índice de crecimiento y pocos avances en la lucha contra el desempleo. Los demócratas, por su parte, han indicado que la debilidad del crecimiento no resistiría los recortes de gasto que impulsan los republicanos en el Congreso. Las opciones que se presentan al electorado se dividen en líneas ideológicas: Obama propone políticas para enfrentar la desigualdad económica, mientras que Romney ofrece recortes impositivos para los ricos y recortes presupuestarios para los pobres, al tiempo que desestima la gestión de Obama. El *New York Times* ha señalado que “el partidismo de año electoral sólo intensificará los bloqueos en Washington” impidiendo así acción concertada para resolver los problemas económicos que se presentan.

La seguridad nacional ha tomado un cariz importante en las últimas semanas por cumplirse un año de la misión que culminó con la muerte de Osama bin Laden, el terrorista más buscado en tiempos recientes. Ésta es, evidentemente, la carta más importante de Obama de cara a la campaña, en especial ante los ataques republicanos que dudan de su capacidad como comandante en jefe. En el primer aniversario de la muerte de bin Laden, Obama viajó a Kabul por sorpresa para reunirse con el Presidente afgano, Hamid Karzai, y firmar un acuerdo de cooperación ante la retirada de las tropas estadounidenses. Durante su estancia en la base militar de Bagram, dio un mensaje a la nación, apuntalando sus éxitos en seguridad nacional. Al mismo tiempo, se lanzó un anuncio televisivo narrado por el ex presidente Bill Clinton que halaga la labor de Obama ante la decisión de aprobar la misión que encontraría al terrorista. Romney, por su parte, ha cuestionado la debilidad de Obama en el exterior y los periodistas estadounidenses ven riesgoso el uso del caso bin Laden en qué tanto se le politice en lugar de ser simplemente presentado como un éxito de su gestión.

La inmigración y la Corte

La Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos ha vuelto a ser protagonista de la vida política en un corto periodo de tiempo. En esta ocasión se trata de la ley sobre inmigración de Arizona, identificada por su título como propuesta legislativa “SB 1070”. Después de ser denunciada por la Administración Obama por inmiscuirse en temas de competencia meramente federal, una serie de juzgados presentó dictámenes al respecto,

siendo el último el de la Corte de Apelaciones del Noveno Distrito, la cual bloqueó las partes más polémicas de la ley. Arizona apeló esta decisión y el caso fue remitido a la Suprema Corte.

En las pasadas semanas, se llevó a cabo la primera audiencia. Durante esta audiencia, tanto el abogado por Arizona, como el que representa al gobierno, dieron sus argumentos sobre la ley. Con base en las preguntas de los magistrados, se podría decir que se inclinan a mantener la ley. Las provisiones en disputa son las que hacen delito que los inmigrantes irregulares trabajen y que sean contratados, además de la que acepta que los oficiales policiales estatales estén facultados para investigar sobre el estado migratorio de las personas.

De acuerdo al argumento del gobierno federal sobre la injerencia del estado en temas que sólo deben ser regulados por el Poder Federal, los jueces rechazaron partes del argumento, al aceptar que algunas de estas provisiones simplemente amplían las competencias federales sin afectarlas completamente. La parte respecto a los empleadores delinquiriendo por contratar indocumentados parece ser la que más convenció a los magistrados. El representante del gobierno afirmó que, de mantenerse la ley, se podría entrar en una crisis de relaciones exteriores en caso de mantener en detención a extranjeros.

Después de la audiencia, se prevé que el resultado más probable sea una decisión dividida en la que se mantengan algunas provisiones pero se termine con otras. El futuro de la demanda podría tener consecuencias para leyes semejantes que han surgido a raíz de la de Arizona, en Alabama, Georgia, Indiana, Carolina del Sur y Utah.

Aunque la demanda del gobierno no contempla los problemas de discriminación inherentes a la SB 1070, queda la demanda de grupos de derechos civiles quienes interpusieron una queja semejante a la del gobierno federal, pero en ésta se argumenta que la ley podría incurrir en posible violación de derechos constitucionales. Dependiendo de los resultados obtenidos de la primera demanda, se verá si estos grupos continúan con los procedimientos legales. La decisión también se verá afectada por las corrientes ideológicas de los magistrados, la mayoría de los cuales tienen tendencias conservadoras, especialmente dado que el último nombramiento de Obama a la más alta corte, Elena Kagan, tuvo que recusarse, pues durante su gestión como representante del gobierno ante la Corte, fue ella quien inició con los trabajos de esta demanda.

Migración México-Estados Unidos, ¿tasa cero?

Recientemente, el Pew Hispanic Center publicó un nuevo reporte que confirma las tendencias que algunos estudiosos de la migración México-Estados Unidos habían ya detectado. El informe, [*Net migration from Mexico falls to zero, an perhaps less*](#), sostiene que el flujo neto en el corredor migratorio más importante a nivel mundial ha alcanzado una tasa cero. De acuerdo a datos recabados provenientes de fuentes gubernamentales, alrededor de 1.4 millones de mexicanos emigraron a Estados Unidos en 2005-2010; la misma cantidad de inmigrantes mexicanos y sus hijos nacidos en Estados Unidos regresaron a México durante ese mismo periodo.

La tasa decreciente en los flujos migratorios se debe a diversas razones. La crisis económica y laboral, el sentimiento antimigrante –traducido en leyes estatales cada vez más duras con la migración irregular- y un aumento considerable de los recursos en la seguridad fronteriza en Estados Unidos provocaron una disminución en la migración

irregular –mientras que en 2007, había casi siete millones de migrantes indocumentados de origen mexicano en Estados Unidos, en 2011, esta cifra disminuyó a 6.1 millones. De acuerdo al PHC, las detenciones en la frontera disminuyeron en un 70% en los últimos cinco años, mientras que las deportaciones de mexicanos aumentaron considerablemente (en 2010, fueron deportados cerca de 400,000 inmigrantes irregulares, 73% de ellos, mexicanos).

Sin embargo, hay otros factores detrás de este cambio. El informe toma en cuenta la situación demográfica en México (donde una menor tasa de natalidad y la disminución de la edad media de la población han influido en el patrón migratorio), así como las condiciones económicas y sociales (por ejemplo, la violencia en la frontera ha hecho más riesgoso el cruce). Hay todavía más elementos en juego que el informe no considera, tales como el uso de otros canales en los flujos migratorios (por ejemplo, de 2010 a 2011 incrementaron en un 60% las solicitudes de asilo de mexicanos en el mundo).

Las reacciones no se hicieron esperar. En un impulso por promover los logros de la presente Administración, durante una reunión con la comunidad migrante en Houston, Texas, el presidente Felipe Calderón insistió que este fenómeno también se debe a las oportunidades de empleo, salud y educación que se han presentado en México y que han sido un factor de atracción para la migración de retorno. Por su parte, el Departamento de Seguridad Interna insistió que este patrón es reflejo de una política de seguridad efectiva en la frontera.

Lo que hay que destacar es que éste no es, ni un patrón permanente, ni determinante. El reporte aclara que la migración mexicana continúa siendo la más importante. Más de doce millones de migrantes provenientes de México viven en Estados Unidos, población inmigrante que ningún otro país de destino en su conjunto tiene en el mundo. La comunidad migrante mexicana en Estados Unidos representa el 30% de todos los inmigrantes en este país, y el 10% de la población total en México. El tema debe un lugar prioritario en la agenda de ambos países.

ATF publica nuevas estadísticas sobre tráfico de armas

Por medio de su Centro Nacional de Rastreo (NTC, por sus siglas en inglés), la Oficina de Alcohol, Tabaco, Armas de Fuego y Explosivos del gobierno estadounidense (ATF) divulgó, a finales de abril, estadísticas sobre el rastreo de armas decomisadas por el gobierno de México en el marco de la estrategia de combate frontal contra el crimen organizado. Según el documento presentado por la ATF, el gobierno de México ha enviado, desde 2007, casi 100,000 armas para que se rastreara su origen en el NTC. De este grupo de armas, 68,000 fueron efectivamente rastreadas dentro de Estados Unidos, ya porque fueron fabricadas dentro de dicho país, ya porque fueron importadas mediante permisos emitidos por el gobierno estadounidense.

El hallazgo más importante publicado por el reporte es el patrón en el tipo de armamento que ha comenzado a fluir de Estados Unidos hacia México. Tradicionalmente, el armamento estadounidense que entraba ilegalmente hacia el sur de la frontera se limitaba a pistolas y revólveres. Sin embargo, en los cinco años que van desde la declaración del presidente Calderón de la guerra contra el narcotráfico, tiempo que abarca este reporte (2007-2011), la mayoría de las armas importadas a México, que en su mayoría caen en manos de los grupos del crimen organizado, son rifles de asalto, particularmente en sus variantes AK (entre ellos, los llamados “cuernos de chivo”) y AR

(sea R-15 o R-16). Esta tendencia ya se podía advertir de antemano, considerando que el rifle AK-47 es popularmente conocido como el favorito de los narcotraficantes mexicanos. No obstante, la confirmación de dicho patrón por parte de la ATF resulta importante en el marco de la presión que el presidente Calderón ha ejercido contra el gobierno estadounidense, para que se legisle en materia de control de armamento (recuérdese el reciente desvelamiento del espectacular con las palabras “*No more weapons*” en la frontera, por parte del mismo Presidente).

Considerando los desastres de las operaciones de tránsito de armas (*gunwalking*), mediante las cuales la ATF permitió el trasiego de armas estadounidenses a México, con la intención de seguirlas hasta los grupos criminales, y que trajeron un escándalo a raíz del descubrimiento de la Operación “Rápido y Furioso”, dicha agencia ha sido un actor central en crear un ambiente de desconfianza y hasta conflicto entre México y Estados Unidos en cuanto a la cooperación bilateral en materia de seguridad. El reporte confirma el aprovechamiento por parte de los grupos criminales mexicanos, del poco control para la adquisición de armamento en Estados Unidos, de manera que vuelve a poner el dedo sobre la cuestión de la corresponsabilidad de la violencia en México, donde, claramente, Estados Unidos ha dejado una muy mala imagen.

Gira de Calderón por Estados Unidos

El pasado 23 de abril, el presidente Felipe Calderón inició su visita a Estados Unidos con el objetivo de fortalecer las relaciones bilaterales y atraer inversiones hacia nuestro país. El Mandatario mexicano celebró reuniones con autoridades políticas, académicas, financieras y empresariales norteamericanas. En materia política, el presidente Calderón participó en la sexta edición de la Cátedra Kissinger, con el tema “The new role of Mexico in the global arena;” en ella, se mencionó el terrorismo, el crimen organizado y el cambio climático como los tres principales retos que enfrenta la humanidad e hizo un llamado para encontrar soluciones globales, más allá de intereses nacionales.

Calderón hizo gala de la estabilidad económica y financiera de las que México goza, en contraposición a otras economías desarrolladas que atraviesan una crisis de magnitudes importantes. Presentó las prioridades de México como presidente en turno del G20, cuya cumbre de líderes se celebrará en junio en Los Cabos. Posteriormente, el Presidente asistió a una ceremonia de condecoración en la que recibió el reconocimiento Teddy Roosevelt de la Fundación del Caucus Conservacionista Internacional del Congreso de Estados Unidos, mérito que obtienen aquéllos que toman acciones sobresalientes en materia de conservación ambiental.

En Houston, Felipe Calderón se reunió con 160 empresarios que conforman el Greater Houston Partnership, la comunidad empresarial más importante del estado, ante quienes realizó una presentación del ambiente de negocios e inversión en México, a fin de atraer inversión y cooperar comercialmente de forma más estrecha. Calderón se reunió con personalidades académicas del James Baker III Institute for Public Policy de Rice University en Houston, Texas. Destaca la reunión que entabló con el mismo James Baker, presidente honorario de dicha institución y ex secretario de Estado, quien fue sumamente importante para las negociaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Quizá la reunión más importante de la gira fue con el Presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick. Con él, Calderón intercambió puntos de vista acerca de las

prioridades y los caminos que deben trazarse en la Cumbre de Líderes del G20. El fortalecimiento de las instituciones financieras internacionales, la crisis alimentaria internacional y el crecimiento económico sostenible fueron los temas más trascendentales que trataron en dicha discusión.

Si hubiese que calificar el éxito de la lo más acertado sería incierto. Por una parte, no es muy probable atraer inversión extranjera en plena época electoral, al menos muchos inversionistas esperarían a que arrancara el nuevo gobierno, fuese el que fuese, para tener mayor certidumbre. Por otra, los acuerdos políticos de mayor envergadura se alcanzaron o, al menos, debieron de haberlo hecho, en la Cumbre de Líderes de América del Norte, celebrada a principios de abril de este mismo año.

Por último, es curioso que al presidente Calderón se le condecere y reconozca, no a lo largo de su Administración, sino al final de ella y en plenas campañas electorales. No obstante, quizá lo único trascendental del viaje fue la reunión sostenida con el Dr. Zoellick, pues es un hecho que México se enfrenta al titánico reto de promover la convergencia de intereses y acciones en el marco de su presidencia del G20. Para ello, es fundamental el apoyo y la coordinación con las instituciones financieras más importantes, como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES

Comisión Binacional México-India

Después de que India recuperara su independencia en 1947, México fue el primer país latinoamericano en extender su reconocimiento oficial, acontecimiento que fue precedido por el establecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países en 1950. En el marco de esta relación, el pasado 16 de abril, se llevó a cabo la V Reunión de la Comisión Binacional México-India, siendo éste el principal foro de consulta y coordinación que existe entre ambos países para el fortalecimiento y desarrollo de la relación bilateral. Las delegaciones estuvieron integradas por representantes de ambas cancillerías, así como de los sectores de economía y comercio, educación, cultura, ciencia y tecnología, agricultura, energía, minería y migración de los dos países.

En materia de intercambios comerciales, los representantes de ambos países coincidieron en que existe el potencial para aumentarlos, por lo que se comprometieron a llevar a cabo acciones concretas con el objetivo de incrementar el comercio y los flujos de inversiones. Cabe señalar que los intercambios comerciales bilaterales se han incrementado en los últimos años hasta alcanzar la cifra de 4,154.7 mdd.

Las partes anunciaron la constitución del Grupo de Trabajo en materia de turismo. Se llevará a cabo el Programa de Cooperación Cultural 2012-2015, para impulsar los intercambios artísticos y culturales entre los dos países. Asimismo, destacaron la relevancia de la cooperación científica y tecnológica entre ambas naciones. Se estableció un Grupo de Trabajo Bilateral en Materia de Cooperación Agrícola y la integración de la Comisión Conjunta prevista en el Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación en el Campo de las Energías Nuevas y Renovables. Las delegaciones acordaron también crear un mecanismo de consultas en temas consulares, mediante el cual se promoverá el intercambio de información y experiencias en cuestiones migratorias, asuntos relativos a visas y emisión de permisos de trabajo.

Reunión de Cancilleres México-Perú

El pasado 19 de abril, el Ministro de Relaciones Exteriores, Rafael Roncagliolo, realizó una vista de trabajo en México, atendiendo a la invitación de su homóloga mexicana, Patricia Espinosa. En ese marco, los cancilleres presidieron la VIII Reunión del Mecanismo Permanente de Consultas Políticas en Materia de Interés Mutuo y planearon una hoja de ruta para seguir fortaleciendo la relación de ambos países y la cooperación en los planos bilateral, regional y global.

Ambos destacaron la importancia de la entrada en vigor, en febrero del 2012, del Acuerdo de Integración Comercial (AIC), que impulsará el comercio y las oportunidades de inversión para los dos países. Además, acordaron reactivar los mecanismos de cooperación bilateral en materias de interés común como la seguridad y lucha contra el tráfico ilícito de drogas y el crimen transnacional organizado, inclusión social, asuntos energéticos, cooperación judicial, educativa y cultural, asuntos migratorios y consulares, entre otros.

Visita a la OEA del director de la AMEXCID

El pasado 20 de abril, el Director Ejecutivo de la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo de la Cancillería, Rogelio Granguillhome, realizó una visita de trabajo a la Organización de los Estados Americanos (OEA), para presentar su cartera de cooperación, así como las prioridades de la Presidencia mexicana en el Grupo de Trabajo sobre Desarrollo (GTD) del G20. El funcionario se reunió con representantes permanentes de Centroamérica y el Caribe ante la OEA, sostuvo un encuentro con el Secretario General de la organización, José Miguel Insulza, y participó en la sesión ordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente del Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral (CEPCIDI), máximo órgano responsable en materia de cooperación para el hemisferio.

De acuerdo al comunicado de la Cancillería, en dichas reuniones el titular de la AMEXCID presentó los avances del GTD, enfatizó la importancia que tiene para México promover un diálogo con países de la región y considerar sus perspectivas en la agenda de desarrollo del G20. Asimismo, abundó sobre tres prioridades del GTD: infraestructura, seguridad alimentaria y crecimiento verde.

Reunión de Calderón con Robert Zoellick

En su pasada gira de trabajo a Washington, el presidente Felipe Calderón se reunió con el Presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick. La visita del Mandatario buscó promover la inversión productiva y los negocios en nuestro país, por lo que ofreció un discurso ante la Cámara de Comercio de Estados Unidos sobre las oportunidades de inversión y comercio. El encuentro que sostuvo con Zoellick giró en torno a este tema y sobre todo a la situación económica internacional y las prioridades de la presidencia del G20 en la próxima reunión de este grupo, el junio próximo en Los Cabos. Se anunció que el presidente Calderón impondrá al funcionario la condecoración de la Orden Mexicana del Águila Azteca en grado de insignia para reconocer su labor frente al Organismo Internacional en una coyuntura internacional sumamente compleja.

La (poca) participación de México en la UNCTAD 2012

Del 21 a 26 de abril se llevó a cabo la XIII Conferencia de la Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés) en Doha, Qatar. Esta Conferencia se realiza cada cuatro años a petición de la Asamblea General de la ONU para que haya una investigación, análisis, creación de consenso y cooperación técnica en las áreas de comercio, finanzas, inversiones y tecnología. Este año, el tema central del evento fue “La globalización centrada en el desarrollo: hacia un crecimiento y un desarrollo incluyente y sostenible.” La importancia de esta Conferencia radica en que marca el rumbo de cómo se van a priorizar y analizar estas áreas en el seno de la ONU por los siguientes cuatro años. Esta conferencia contó con el componente coyuntural de la crisis financiera internacional, la cual nos hace preguntarnos acerca de la fragilidad del sistema financiero internacional.

La Conferencia contó con tres reuniones de alto nivel, cuatro mesas redondas y trece eventos especiales, de los cuales México sólo participó en dos. El primer evento fue en una sesión especial acerca del progreso y los retos de la presidencia de México en el G20, en la cual, el Subsecretario para Asuntos Multilaterales y Derechos Humanos, Juan Manuel Gómez Robledo, comentó las actividades y prioridades en las que trabaja la Presidencia mexicana del G20, siendo la principal la estabilización económica mundial y las reformas estructurales para el crecimiento y el empleo. El segundo evento fue la mesa redonda acerca de los desafíos persistentes y emergentes del desarrollo, en el cual la aportación mexicana, según el comunicado difundido por la SRE, fue haber buscado trabajar con otros actores en la promoción del desarrollo, como Colombia, Chile, Benín, Etiopía y Camboya.

Siendo los temas del G20 y la UNCTAD tan parecidos, ¿no está México, tanto sus especialistas como agentes, más preparado que nunca para hacer una aportación a los temas de economía, finanzas y desarrollo? Entonces, ¿por qué sólo dos participaciones? ¿Por qué, dentro de las participaciones, no se ahondó en los temas que proponía la Conferencia?

Conferencia Internacional sobre tráfico ilícito de migrantes

El pasado 16 de abril se llevó a cabo, en la Secretaría de Relaciones Exteriores, la primera Conferencia Internacional sobre Tráfico Ilícito de Migrantes, organizado por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC, por sus siglas en inglés), el gobierno de México y con apoyo de la Unión Europea. El evento, que contó con la presencia de más de 200 funcionarios y representantes de organizaciones civiles latinoamericanas, tuvo como objetivo promover los triunfos y retos del Protocolo contra el Tráfico ilícito de migrantes por tierra, mar y aire, piedra angular en la lucha multilateral contra esta forma de delincuencia organizada.

El tráfico ilícito de migrantes es un delito que llega a generar ganancias multimillonarias. Solamente, el tráfico ilícito de migrantes hacia Estados Unidos genera más de 7,000 mdd al año. El tráfico ilícito de migrantes trata de facilitar la entrada o estancia ilegal de una persona en un país y siempre implica el beneficio material del delincuente por los “pagos” que realizan los migrantes, no por la explotación de las personas (como es el caso de la trata de personas). Aunque en teoría hay elementos que permiten distinguir los actos entre la trata de personas y el tráfico de migrantes (mientras que en el primero, existe un abuso o vicio del consentimiento y el fin es la explotación, en

el segundo, hay un consentimiento y no existen “víctimas” del delito, sino que las personas son “objeto del tráfico”), en la práctica es difícil hacer una diferencia tan clara entre ambos delitos transnacionales.

El Protocolo contra el tráfico ilícito de migrantes por tierra, mar y aire, uno de los tres pilares que complementan la Convención de las Naciones Unidas contra la delincuencia organizada transnacional, es el instrumento más importante a nivel multilateral para combatir este delito. Entró en vigor en 2004, y actualmente 129 Estados lo han ratificado. Uno de los logros más importantes del Protocolo es ayudar a comprender el perfil de las redes delictivas que, a diferencia de redes dedicadas al tráfico de drogas o armas, tienden a ser pequeñas, sofisticadas y con una demanda inelástica por sus servicios. Entre más restrictivas sean las medidas de ingreso a un país, los migrantes recurrirán a traficantes más especializados, sin importar cuánto cobren por sus servicios.

En la conferencia, se llegó a la conclusión sobre los retos que actualmente enfrentan los Estados, al no poder instrumentar adecuadamente el contenido del Protocolo. Además de la carencia de bases de datos y legislación adecuada, no hay suficientes políticas de prevención y sensibilización del problema, hay respuestas débiles en los sistemas de justicia y se ofrece, la mayoría de las veces, una protección inadecuada a los migrantes objeto de tráfico. Lo más importante fue que era necesario involucrar a diversas instituciones gubernamentales para responder de forma pronta al delito, pero también a los medios de comunicación, quienes le han prestado muy poca atención a este tema. Sin conciencia sobre ello, poco podrá hacerse para combatir uno de los delitos más rentables a nivel mundial.

Reunión Intersesional de la Convención de Municiones en Racimo

La segunda Reunión Intersesional de la Convención de 2008 sobre municiones en racimo terminó el pasado 19 de abril en Ginebra con la confirmación de que 650,000 de las municiones en racimo almacenadas y declaradas, conteniendo éstas 68.2 millones de submuniciones explosivas que han sido destruidas. Sin embargo, el problema está en la prevención de futuras tragedias provocadas por las bombas de racimo.

Durante dicha reunión, Bosnia Herzegovina se convirtió en el noveno Estado parte en anunciar que ha destruido la totalidad de sus arsenales de bombas de racimo. Dinamarca, Francia, Bulgaria, Alemania, Reino Unido y Chile han anunciado que también completarán la destrucción de su importante stock en los próximos años. Por su parte, Guatemala ha elaborado una legislación para prohibir el uso, fabricación, almacenamiento y transferencia de municiones en racimo. Australia, Canadá, Alemania y España se comprometieron a seguir donando a la causa y países como Australia, Canadá, Chad, Hungría, Perú, Suecia y Suiza anunciaron que se convertirán en Estados Partes de la Convención en los próximos meses.

Los Estados también discutieron el progreso en otras áreas, incluyendo la ratificación de la Convención, la limpieza de tierras contaminadas, la ayuda a las comunidades afectadas y los fondos para apoyar este trabajo vital.

Durante su intervención, el embajador Ulises Canchola, Representante Permanente Alterno de México, recordó que México nunca produjo, empleo, almacenó o comercializó dichas municiones. Recordó que las actividades de cooperación de la Convención son compromisos obligatorios para los Estados que la han ratificado, por lo que instó a los Estados miembros, no sólo a cumplir con sus obligaciones de índole

financiera, sino a crear capacidades, intercambiar experiencias, e incluir educación y cooperación técnica entre sus tareas.

PODER LEGISLATIVO Y POLÍTICA EXTERIOR

Congreso mexicano solicita no intervención del presidente Calderón en el caso de la expropiación petrolera argentina

La Cámara de Diputados hizo un llamado al presidente Calderón, solicitándole que dejara de pronunciarse sobre la expropiación de la petrolera española Repsol-YPF, por parte del gobierno argentino de Cristina Fernández de Kirchner. A raíz de la decisión del Ejecutivo argentino, el presidente Calderón la ha criticado en diversos foros internacionales, y ha manifestado su incondicional apoyo al gobierno español en su campaña mediática contra Argentina después de la decisión.

En un tenor que recuerda a la política exterior mexicana que privilegiaba “dignidad y la soberanía nacional” por encima de cualquier otro principio, varios legisladores lamentaron las declaraciones de Calderón y consideraron que se trataba de una decisión del pueblo argentino y que, como tal, sólo las instituciones y la ciudadanía de ese país tenían el derecho de pronunciarse sobre una medida que correspondía a su fuero interno. Así, el pasado 24 de abril, la Cámara baja del Congreso de la Unión aprobó un punto de acuerdo exhortando al presidente a limitarse en sus declaraciones.

Los principios rectores de la política exterior mexicana necesitan actualizarse constantemente para estar a la altura de los desafíos internacionales de un escenario que ha cambiado mucho desde que aquellas pautas se formularan. Sin embargo, la actitud del presidente Calderón no es justificable ya que, a pesar de la afectación a las arcas de Pemex al tener inversiones en la compañía expropiada, los desplantes del Ejecutivo mexicano han tenido más el tono que ganó el distanciamiento de los países latinoamericanos en tiempos de Fox. Basta decir que hoy, México no está en posición, ni tiene la necesidad, de granjearse antipatías de países de la región.

MÉXICO DESDE EL EXTERIOR

Wal-Mart y la corrupción

Una publicación del *New York Times* alegando que en 2005 los ejecutivos de Wal-Mart, la mayor empresa minorista de mundo, dieron más de 24 millones de dólares en sobornos para expandir sus negocios en México causó que las acciones de la compañía cayeran casi 5% en Estados Unidos y 12% en México. De acuerdo al artículo, la denuncia de corrupción fue presentada por Sergio Cicero Zapata, ex abogado de bienes raíces de Wal-Mart, quien indicó que la empresa sobornó a funcionarios para facilitar cambios de zonas en los mapas y desapareció, en cuestión de días, objeciones ambientalistas, permisos que típicamente toman meses para su proceso.

El diario estadounidense señaló a Eduardo Castro-Wright, entonces director de la empresa en México, como principal promotor de muchos años de sobornos. En 2005, Cicero Zapata presentó la denuncia a la sede de la firma en Bentoville, Arkansas. Esto

desató una investigación en la cual un ex agente de la Oficina Federal de Investigaciones (FBI) reportó sospechas razonables para creer que hubo violaciones tanto a las leyes mexicanas como a las estadounidenses. El *New York Times* indicó que los directivos de Wal-Mart en Estados Unidos cerraron el caso, sin notificar ni a las autoridades estadounidenses ni a las mexicanas y, además, Castro-Wright fue promovido a vicepresidente de Wal-Mart en 2008. Las denuncias de corrupción por parte del rotativo no paran ahí, ya que aseguran que las actividades ilícitas de la compañía se extienden a muchos países, especialmente en Asia.

El caso ha causado fuertes críticas en contra de la firma. El gobierno estadounidense declaró que podría ordenar una investigación en contra de la firma por parte del Departamento de Justicia y la SEC (Securities and Exchange Commission), basándose en el Acta de Prácticas Corruptas Foráneas. El gobierno mexicano, por su parte, ha declarado que, debido a que los actos corruptos ocurrieron con funcionarios locales, la situación queda fuera de su jurisdicción. Al respecto, el director de Transparencia Mexicana, Eduardo Bohórquez, señaló que la Secretaría de la Función Pública debe pronunciarse sobre si utilizará los mecanismos de la Convención contra el soborno de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico para ver si hay un delito que perseguir, independientemente de lo establecido las legislaciones locales. “Las leyes en México y en Estados Unidos sobre soborno están homologadas, por lo que las prácticas empresariales deben ser las mismas en ambos países,” afirmó.

Al mismo tiempo, UNI Global Union, una federación internacional de más de 900 sindicatos y más de quince millones de miembros, pidió al gobierno estadounidense que lanzara una investigación global que examine las operaciones del grupo. La organización sindical se expresó sobre las implicaciones para la credibilidad de Wal-Mart en otros países. La Secretaria Regional de UNI Américas, Adriana Rosenzvaig, dijo que el gobierno mexicano hizo lo correcto al iniciar la investigación, pero se debe hacer justicia a los miles de granjeros, trabajadores y comunidades enteras que han sufrido por la invasión de Wal-Mart, que ahora parece haberse conseguido por medio de enormes sobornos institucionalizados.

MÉXICO EN LA ECONOMÍA INTERNACIONAL

Informe latinoamericano sobre pobreza y desigualdad 2011

El primer *Informe latinoamericano sobre pobreza y desigualdad 2011*, elaborado por el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, con el apoyo del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) de la ONU, y el gobierno de Canadá, mostró que, desde hace más de dos décadas, el 60% de los mexicanos que vive en extrema pobreza se encuentra en zonas rurales. El estudio, que se realizó en diez países de América Latina (México, El Salvador, Brasil, Nicaragua, Bolivia, Guatemala, Colombia, Ecuador, Perú y Chile) y que se basó en cifras oficiales, considera indicadores cualitativos y cuantitativos de educación, salud, dinamismo económico y empleo, ingreso y pobreza, seguridad ciudadana y género, y brinda nuevos análisis sobre las razones de ser de las grandes desigualdades territoriales que existen en el subcontinente.

De acuerdo al documento, las desigualdades sociales del país podrían compararse con las brechas vistas entre los países más pobres y los más ricos del mundo. Los datos

muestran que el PIB *per cápita* de los diez municipios más ricos del país es de 32,719 dólares, mientras que el de los municipios más pobres es de 604 dólares. Desafortunadamente, las políticas sociales de los últimos veinte años no han logrado reducir esta brecha, aún cuando solamente en los últimos diez años el gasto dirigido al sector rural creció más de 240%.

El informe señala que en México los problemas sociales se dividen territorialmente. Mientras que las zonas urbanas que sufren de inseguridad, desigualdad y bajo desarrollo económico, el campo, por otro lado, se ve fuertemente afectado por la falta de acceso a servicios y derechos básicos, así como alta desigualdad de género.

Josefina Stubbs, directora de la división de América Latina y el Caribe del FIDA, consideró que, si bien en México y América Latina se han hecho grandes avances para reducir la pobreza, aún hay zonas de pobreza extrema, por lo que confió en que los resultados de este estudio sean retomados por políticos y funcionarios y hagan cambios en las políticas públicas. “América Latina no necesita dinero, tiene muchos recursos disponibles para el desarrollo, lo que se necesita es que los responsables en políticas públicas comprendan que es lo que sucede en cada estado, ¿será que quiénes diseñan estas políticas lo hacen desde la ciudad creyendo que es lo correcto, pero sin conocer las condiciones específicas de la zona?” preguntó. Según Stubbs, el primer paso para cerrar estas brechas es empoderar a los pequeños productores y empresarios rurales para que puedan convertir la agricultura en un negocio rentable y sostenible.

EL PANORAMA ELECTORAL Y LA POLÍTICA EXTERIOR

“La política exterior no atrae votos”

En *México en el Mundo* nos encargamos de ver el desempeño de México en sus relaciones con el exterior. Durante los últimos números se ha analizado el rumbo que puede tomar nuestra política exterior con la llegada un nuevo presidente y la reacción que esto puede crear en el mundo. Se analizaron los programas de gobierno que mandaron los candidatos al IFE en relación a la política exterior. Si bien, estos programas contienen propuestas y acciones específicas en materia de política exterior, en el discurso del día a día de los candidatos, esta agenda está completamente olvidada.

¿Por qué está olvidada? ¿Por qué se dice que “la política exterior no atrae votos”? Revisemos. Un voto pensado e informado revisa los programas, los compara y encuentra las fortalezas y debilidades de las propuestas, entre ellas, las que sean de política exterior, antes de tomar una decisión, pero este tipo de voto es el menos común. Después sigue el voto interesado, el cual para tomar una decisión revisa como primeras fuentes las páginas de Internet y los debates. En las páginas de Internet, en una búsqueda sencilla, se encontró que Enrique Peña Nieto sólo menciona que quiere recuperar el liderazgo de México en el mundo, pero no dice cómo; Josefina Vázquez Mota pone como uno de sus pilares el problema de la seguridad, pero para ella es un problema interno, no un problema inter-doméstico con el cual estamos cooperando (o no) con nuestro vecinos; y López Obrador obliga a buscar entre el montón de noticias, entrevistas y videos cualquier propuesta específica. Finalmente, el voto desinteresado (el más común) se fija en los espectaculares y en los *spots* de radio y televisión, y no hace falta decir que no contienen temas de agenda internacional.

En cuanto los debates, es interesante observar que en el debate presidencial de Francia el domingo pasado, cuatro de los seis puntos principales eran de política exterior: la crisis europea, los eurobonos, el caso Dominique Strauss-Kahn y la inmigración marcaron las pautas del debate, junto a los privilegios fiscales y los insultos. En este punto, la crítica fácil sería decir que en Francia el tema de política exterior es prioritario por la integración que presenta la Unión Europea. Pero, en el caso mexicano, ¿la crisis en Estados Unidos no nos afectó? ¿No son las remesas la fuente de ingreso número uno del país? ¿El problema de seguridad no es un problema compartido? ¿Cuántas familias mexicanas no tienen, al menos, un pariente en Estados Unidos?

“La política exterior no atrae votos” es un mito que, por desgracia, se convierte en realidad. Al no saber cómo es que los logros (o desaciertos) en política exterior se traducen en el bienestar personal y social, las personas promedio pierden interés, peor aún, es que los candidatos con su “educación y trayectoria” fallen en entender estas relaciones. El domingo 6 de mayo fue el primer debate presidencial en México, los temas fueron: desarrollo social, desarrollo sostenible, seguridad y economía. Siendo honestos, ¿estos temas no tienen componentes de política exterior? ¿Serán los candidatos capaces de verlas? ¿Cómo acabar con este mito?

Elecciones desde el exterior

La prensa internacional reporta día a día lo que acontece en México en relación a las elecciones presidenciales y las mismas controversias que nos mantienen entretenidos, informados (o hartos en algunos casos) dentro de nuestro país. Esto tal vez no es novedad, al ver que la mayoría de las notas son publicadas por medios estadounidenses y considerando la cantidad de mexicanos que residen en dicho país, pero lo novedoso es observar los diferentes acercamientos que cada uno de los periódicos le da a su noticia.

Por un lado, existen los que reportan más datos duros, como el *Chicago Tribune*. Este periódico ha dedicado espacios a explicar los últimos resultados de Consulta Mítovsky y sus variaciones con la versión anterior. Si bien especifica que no sólo Peña Nieto se encuentra todavía a la cabeza (aunque haya bajado 2.1 puntos, de acuerdo a la última encuesta), explica que la posibilidad del PRI de ganar mayoría en el Congreso.

La nota se detiene ahí, a excepción de tres breves comentarios sobre los candidatos y su situación, los cuales se presentan en un tono tímido y conservador, como un medio de contextualizar lo que explicaron, pero sin riesgo a tomar alguna posición. Por ejemplo, atribuye la recaída en popularidad de Josefina Vázquez Mota al descontento de la población con el presidente Felipe Calderón y las acciones de su partido en general. Asimismo, retratan la campaña de amor y reconciliación de López Obrador como una estrategia para recuperar a votantes decepcionados por el plantón de 2006. En el caso de Peña Nieto, los del *Tribune* se limitan a comentar que es el candidato del partido de oposición que va como puntero en las encuestas de popularidad.

Existen notas más editoriales que, sin freno alguno, despliegan todos los “chismes” en los que nuestros candidatos a la presidencia son mencionados. Tal es el caso del *Miami Herald*. El periódico ha calificado los eventos de campaña de Peña Nieto como celebraciones de victoria con multitudes coreográficas lo que, para el reportero, puede marcar el regreso del PRI después que los votantes hayan buscado por doce años alternancia a su corrupción, falta de habilidades administrativas y opresión a la oposición. La nota del *Miami Herald* detalla que no se tiene claro cómo será México si Peña Nieto

ganara, ya que promete “rejuvenecer al país” pero califica a sus propuestas de vagas y mundanas, además que lo describe como un improvisador mediocre que sólo es producto de genios de mercadotecnia y que se apoya totalmente en especialistas que conocen los verdaderos problemas. Los temas personales como la Feria del Libro, el precio de las tortillas o la misteriosa muerte de su primera esposa no pudieron quedar fuera. No hacen referencia alguna a ningún otro candidato.

No sólo Peña Nieto ha llamado la atención para un artículo. El *Financial Times* publicó un artículo completo sobre las complicaciones de Josefina Vázquez Mota para llegar a la presidencia. El texto describe los problemas desde el inicio de la campaña, comenzando con la inauguración de ésta y la “pobreza en el diseño del horario,” su “distracción” al decir, en Puebla, que “no cederían, pero al mismo tiempo fortalecerán el lavado de dinero” y la publicación de su agenda oficial que incluía una parada de campaña en “Tlaxcala”. La nota culpa de estos errores al cansancio ocasionado por casi doce años de trabajo continuo. Asimismo, sugieren que ésta es la razón por la que la candidata a la Presidencia preguntó si podía contestar su entrevista con dicho periódico vía *e-mail*.

La campaña de Vázquez Mota es descrita como una estrategia que, en un principio, manejó una idea de facilitación a las empresas y la economía, argumentando que la regulación actual es tan estricta, que no permite crear un sector formal de trabajo tan rápido como México puede y necesita con urgencia. En cuanto a energía, otro de los temas adoptados por la candidata, rescatan la propuesta de remover restricciones a la legislación y abrir Pemex a la competencia. Se cree que, con estas ideas, Josefina está tratando de distanciarse de las últimas dos Administraciones del PAN y sus respectivas controversias. Esto lo complementa con una gran insistencia en hacer un equipo con un congreso que sea más de carácter plural, con lo que se evitarían bloqueos legislativos y se incentivaría a la cooperación.

Hay publicaciones que informan y otras que rellenan, pero es importante observar los comentarios que se hacen desde fuera y monitorear hacia dónde se perfila la confianza a México desde el exterior, esto, con el único fin de estar preparados una vez que haya un presidente electo. Hasta ahora, Quadri no ha logrado el *quorum* suficiente para ser mencionado por la prensa internacional.

DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

Instituto Tecnológico Autónomo de México
Río Hondo núm. 1, Col. Tizapán San Ángel,
C.P. 01000, México, D. F.

Tel. 56-28-40-00 ext. 3932 Fax: 56-28-40-92

Correo electrónico: mexicoymundo@itam.mx

En Twitter: [@MxMundo](https://twitter.com/MxMundo)

Página web: <http://internacionales.itam.mx/publicaciones/revistas.html>

El presente documento electrónico utiliza como fuentes de información:

Medios impresos: *Proceso, El Universal, Reforma, Milenio, El Economista, The New York Times, Washington Post, Huffington Post, Chicago Tribune, Los Angeles Times, Dallas Morning News, Miami Herald, Wall Street Journal, The Economist, Financial Times, El País, El Mundo, Le Monde y Xinhua News*. Recursos electrónicos: *Reuters, BBC en español, Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, Senado de la República, Internet Securities, Político, Foreign Policy, Stratfor, Real Clear Politics, Migration Policy Institute, National Immigration Forum, Security Council Report y Wikileaks*.

Coordina su elaboración Maestra Olga Pellicer. Colaboradores: Alejandro González, Ana María de la Parra, Daniela González Iza, David Lask, Debora Gildenson, Enrique Sevilla Macip, Isabelle Torres, Mariana Sánchez, Paola Iza y Virginia Hernández Martin.