

México en el Mundo

CARTA QUINCENAL

MAYO 2012
VOLUMEN 9
NÚMERO 3

RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS

El peso de la agenda social en Estados Unidos.....	1
El voto hispano y el <i>DREAM Act</i>	2
Congreso de Estados Unidos aprueba nuevos fondos para la Iniciativa Mérida en 2013: perspectivas de cooperación en ambientes prelectorales.....	3

RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES

México y España acuerdan mayor cooperación en seguridad.....	4
Tercera Reunión del Grupo de Trabajo para la Cumbre del G-20.....	4
Misión de Observación Electoral de la OEA en México.....	5
Hacia Río+20.....	5
Cumbre de delegados juveniles Y 20.....	6

PODER LEGISLATIVO Y POLÍTICA EXTERIOR

Ley de Protección a Periodistas y Defensores de Derechos Humanos.....	6
Inicia reunión Interparlamentaria México-Cuba.....	7

MÉXICO DESDE EL EXTERIOR

Publica OIT su reporte sobre el <i>Trabajo en el Mundo 2012</i>	7
A propósito del Día Internacional de la Libertad de Prensa.....	8

MÉXICO EN LA ECONOMÍA INTERNACIONAL

México, mercado con más crecimiento para las exportaciones estadounidenses.....	10
Amplias reservas de gas <i>shale</i> y poco aprovechadas.....	10

EL PANORAMA ELECTORAL Y LA POLÍTICA EXTERIOR

El primer debate presidencial desde el exterior.....	11
Plataformas electorales: tres visiones, un país y su estrategia de política exterior.....	12
Las cinco elecciones del 2012 que no podemos ignorar.....	14

El peso de la agenda social en Estados Unidos

El discurso de los candidatos por la Presidencia estadounidenses se ha centrado en el tema de la economía por ser el más relevante para los electores en este momento. Sin embargo, en una elección donde el contenido del discurso es tan importante como los temas tratados, la agenda social no puede ser dejada de lado. En este aspecto, hay muchos puntos espinosos y que dividen a los electores estadounidenses como el aborto, las medidas de planificación familiar y el matrimonio entre personas del mismo sexo. Este último tema es de los más controversiales por las connotaciones de derechos civiles y la comparación que se hace a los matrimonios interraciales.

El vicepresidente Joe Biden, en una entrevista a un programa de entrevistas matutino, aseguró sentirse cómodo con que dos personas del mismo sexo se casen. Posteriormente, miembros del gabinete afirmaron su apoyo a la causa, como el Secretario de Educación, Arne Duncan. Estos apoyos en principio fueron minimizados por la Administración y se mantuvo la posición de Obama acerca de la preferencia por las uniones civiles. No obstante, ésta no fue sostenible y en una entrevista, Barack Obama afirmó no tener objeción a los matrimonios entre personas del mismo sexo. Con esta afirmación probablemente haya cambiado la dinámica de la elección estadounidense.

Mitt Romney, el virtual candidato republicano, refrendó su creencia del matrimonio como la unión entre un hombre y una mujer, sin atacar los comentarios de Obama como los miembros más conservadores del Partido Republicano, como el ex aspirante presidencial Rick Santorum, hubieran querido. La decisión de Romney de no convertir el tema en un asunto espinoso y definitivo para las campañas quizás afecte el impacto de la decisión de Obama en materia electoral.

Las encuestas indicarían que el tema podría traer costos al Presidente en su campaña por la reelección. Carolina del Norte, un estado importante para sumar los votos electorales necesarios para llegar a la Casa Blanca y un estado que se encuentra en el mapa estratégico de Obama en camino a la reelección, votó un día antes de la entrevista de Obama por prohibir este tipo de uniones. Algunos grupos religiosos afroamericanos también han criticado el posicionamiento del primer Presidente afroamericano. Obama ha comenzado con una discreta campaña de control de daños para evitar que grupos que antes le favorecían se tornen en su contra. Sin embargo, grupos que se escapaban de su coalición, como los homosexuales (alrededor del 40% de sus donadores considerables pertenecen al *lobby* gay) o los jóvenes, podrían re-energizarse al recordar al Obama progresista de 2008 con esta nueva medida.

Aunque los matrimonios del mismo sexo son aprobados por el 51% de la población estadounidense, si la pregunta se ve matizada y se da una tercera opción, como las uniones civiles, la cifra de apoyo disminuye alrededor de 15%. El efecto en la intención de voto será monitoreado en estas semanas para concluir si la acción perjudicó los prospectos electorales de voto. Algunos analistas aseguran que esto no sucederá, pues el apoyo a Obama se encuentra en términos ideológicos, así como el apoyo al matrimonio gay y por ende, los cambios que se vean serán marginales.

El voto hispano y el *DREAM Act*

La propuesta para regularizar la situación migratoria de miles de jóvenes en Estados Unidos que se encuentran en este país de forma irregular, pero que crecieron ahí, el *DREAM Act* (Development, Relief, and Education for Alien Minors), ha sido objeto de discusión durante el periodo electoral. Por una parte, el presidente Obama afirmó que está listo para firmar el proyecto en ley en cuanto el Congreso logre aprobar la reforma. Mientras tanto, Mitt Romney, que acogió un discurso conservador y anti inmigrante durante la campaña primaria republicana, tendrá que hacer todo lo posible para revertir la alienación del voto hispano, e intenta hacerlo a través de la promoción del *DREAM Act* por medio del Senador de Florida, Marco Rubio, quien tiene raíces cubanas.

El senador Rubio anunció que buscará la aprobación de una variación de la propuesta de ley. Su iniciativa no contempla un camino para la ciudadanía para quienes fueron llevados irregularmente a Estados Unidos siendo niños, sin antecedentes criminales y con estudios universitarios o participación en el Ejército. Las visas serían de no inmigrantes para estudiar en la universidad o servir en el Ejército. Tampoco contempla beneficios para realizar estas actividades. Rubio ha calificado su proyecto como una medida humanitaria para resolver los problemas más graves de la inmigración irregular. Para impulsar el proyecto, Rubio se ha reunido con activistas del tema e incluso habló con la directora del Consejo Nacional de la Raza. Estos reconocen que la versión de Rubio es la menos deseable para conseguir una reforma migratoria, pero aseguran que podría ser apoyada para conseguir aliviar los problemas más urgentes a los que se enfrentan ciertos inmigrantes.

La gran mayoría de demócratas asegura que las acciones de Rubio se tratan de un ardid político para restaurar la imagen del Partido Republicano con los latinos y al mismo tiempo posicionarse como el mejor candidato para acompañar a Mitt Romney en la boleta republicana como opción para vicepresidente. Sin embargo, cortejar el voto hispano a través de una reforma migratoria, por mínima que sea, presenta el reto a Romney de conciliar la posición conservadora que asumió en la etapa primaria con este nuevo *DREAM Act*, sin enajenar a ninguna de las partes. Ya hay votantes conservadores que se han manifestado en contra de cualquier indicio de reforma y que lo catalogan como amnistía. Más aún, se debe reconocer que el voto hispano no es un bloque y que los votantes hispanos –cubanos- de Florida, no son los mismos, políticamente, que los votantes hispanos de origen mexicano, en el resto de la Unión Americana.

Por su parte, los demócratas han tenido diferentes apreciaciones dependiendo de su posición. Los senadores afirmaron su disposición a trabajar con Rubio en cuanto presente la iniciativa por escrito en el Congreso, aunque advierten la dificultad que sea aprobada en la Cámara de Representantes. Mientras tanto, Obama afirmó que está listo para firmar una reforma integral y que no aceptará versiones disminuidas. El reto para el Presidente será capitalizar en la falla de una reforma migratoria por culpa de los bloqueos republicanos. El líder de la Cámara Baja, John Boehner, por su parte, reconoció la dificultad que una iniciativa como tal sea aprobada en el “clima hostil” que prevalece actualmente en el Congreso durante periodo electoral.

Congreso de Estados Unidos aprueba nuevos fondos para la Iniciativa Mérida en 2013: perspectivas de cooperación en ambientes prelectorales

El pasado 17 de mayo, el Comité de Gastos del Congreso de Estados Unidos autorizó la cantidad de 282 mdd por el concepto de ayuda a México bajo la Iniciativa Mérida, para el año fiscal 2013. Esta cantidad es igual a la aprobada por el Congreso para el año en curso. No obstante, existieron controversias originadas por la laxa observancia de los derechos humanos en México, por lo que algunos congresistas demócratas pidieron retener el 15% de los fondos –equivalentes a unos 18 mdd- a reserva de observar una mejora en este rubro por parte de las autoridades mexicanas. Al final, el presupuesto fue aprobado sin ningún candado de derechos humanos; sin embargo, aún falta la aprobación del Senado, de mayoría demócrata, que podría considerar no incluir condicionamientos de derechos humanos.

Dado que la Iniciativa Mérida es un hecho, al menos hasta 2013, es importante cuestionarse ciertas cosas. El apoyo estadounidense en materia de seguridad continúa, no así la gestión del Ejecutivo mexicano ni la del estadounidense; entonces ¿Qué pasará en 2013 cuando un nuevo gobierno entre a Los Pinos? ¿Cambiará la estrategia de seguridad en México? ¿Podrán cooperar los nuevos gobiernos de ambos países? No es de extrañarse que en el debate político prelectoral la retórica supere con creces a los proyectos, y en materia de seguridad esto es evidente. El eje de la propuesta en materia de seguridad de Josefina Vázquez Mota es la creación de una policía federal con disciplina militar; pero ¿Qué no ya es ésa la Policía Federal a cargo de Genaro García Luna? Andrés Manuel López Obrador asegura que el combatirá el crimen organizado mediante la creación de empleos y el fomento al crecimiento económico, faltaría decir cómo se convencerá a los delincuentes de dejar las armas y tomar un trabajo. Por su parte, Enrique Peña Nieto ha prometido, de forma muy concreta, que seguirá combatiendo al crimen organizado pero con una estrategia más incluyente; así de claro y concreto lo dijo.

Ante la compleja situación en materia de seguridad, los tres candidatos se muestran perplejos, intentando conseguir con la retórica los votos que la claridad de sus proyectos no ganará. No es extraño, entonces, que tampoco tengan claro qué rumbo debe tomar la cooperación con Estados Unidos en materia de seguridad, pues en sus discursos no mencionan, ni por error, la Iniciativa Mérida ni cómo aprovechar los casi 300 mdd anuales que los estadounidenses destinan para ayudar a México a construir un verdadero Estado de derecho. Pero esto no es solo culpa de los desafortunados candidatos a la Presidencia, en los medios de comunicación masivos, en los noticieros, los programas nocturnos de análisis político y en las columnas de los periódicos es raro encontrar a un alguien que analice las perspectivas de cooperación binacional en materia de seguridad. “La política exterior no atrae votos”, pero ni la opinión pública ni los medios se dan cuenta de que la cooperación en seguridad entre México y Estados Unidos ya es, de *facto*, un asunto “interméstico”. La Iniciativa Mérida, entonces, ha fallado en ser aterrizada al público en general, se ha quedado en los altos mandos ejecutivos y judiciales y no se ha popularizado, en toda la extensión de la palabra.

Mientras no sea posible definir un plan de seguridad para México en el siguiente sexenio, no es posible predecir qué tan efectivos serán los fondos de la Iniciativa Mérida. Solo es posible mirar a profundidad la gestión tanto de gobiernos priistas como panistas y, con base en las relaciones de estos con sus homólogos en Estados Unidos, hacerse una

idea vaga de cómo serán las cosas de ganar uno u otro partido. En el caso del PRI, el caso Camarena y la Operación Casablanca son solo ejemplos de lo complejas y tensas que fueron las relaciones bilaterales en el ámbito de la seguridad. En el caso del PAN, suenan más actuales la operación Rápido y Furioso, la renuncia del Embajador Pascual y Hillary Clinton diciendo que Calderón lidera un Estado fallido. Si ganase las elecciones Andrés Manuel, no podríamos mirar hacia atrás y encontrar experiencias de gobierno en ese campo; sin embargo, por su posición en temas como la inversión extranjera en PEMEX y los flujos de capitales extranjeros hacia México, se podría llegar a pensar, con cierto grado de acierto, que este candidato no es pro-estadounidense.

RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES

México y España acuerdan mayor cooperación en seguridad

En el marco de la reciente visita del Presidente del gobierno español, Mariano Rajoy, a México, él y el Presidente Calderón acordaron incrementar la cooperación en materia de seguridad entre ambas naciones. Por su parte, Rajoy reconoció los esfuerzos de México por acabar con la violencia interna y agradeció el apoyo del gobierno mexicano en la lucha contra el terrorismo, además de prometer la ayuda española en la lucha mexicana contra el narcotráfico y el crimen organizado.

Tercera Reunión del Grupo de Trabajo para la Cumbre del G-20

Del 3 al 5 de mayo, se llevó a cabo la Tercera Reunión del Grupo de Trabajo para la Cumbre del G-20 que se llevará a cabo el 18 y 19 de junio próximo en Los Cabos. El encuentro tuvo como sede Los Cabos. Participaron representantes de todos los países miembros del G-20, países invitados como Chile, Colombia, España, Suecia, Benín y Camboya, así como organizaciones internacionales como la ONU, el Banco Mundial, el Banco Asiático de Desarrollo, la Comunidad Económica de Estados de África Occidental y la Comunidad Económica de Estados de África Occidental.

En el encuentro se habló del crecimiento verde incluyente, la seguridad alimentaria e infraestructura. En otros ámbitos, destacaron la conclusión de plataformas de intercambio de conocimientos sobre agricultura tropical, programas de protección social y sobre competencias para el empleo. A través de este mecanismo, los países podrán compartir, de manera fácil y oportuna, experiencias y programas exitosos con países de menor desarrollo en todo el mundo. El Grupo sostuvo dos diálogos sustantivos con representantes del sector privado y de la sociedad civil, centrados en temas de mutuo interés en materia de desarrollo.

Los resultados de esta reunión serán presentados a los líderes del G-20 en la Cumbre de junio próximo para su adopción, tanto en los temas prioritarios propuestos por México (crecimiento verde incluyente, seguridad alimentaria e infraestructura), como en el resto de los temas que ya venía tratando el Grupo desde la Cumbre de Seúl en 2010, entre los que destacan protección social, inversión privada y creación de empleos, desarrollo de recursos humanos y comercio.

Misión de Observación Electoral de la OEA en México

La Organización de Estados Americanos (OEA) envía, por segunda ocasión, una Misión de Observación Electoral en México. La primera vez fue hace tres años para la renovación de la Cámara de Diputados; en aquella ocasión visitaron 151 extranjeros las 31 entidades de la República y el Distrito Federal, con el fin de acompañar el proceso electoral para constatar el cumplimiento de las normas electorales vigentes, así como tomar nota de lo observado e informar al Secretario General y al Consejo Permanente de la OEA. En esta ocasión, la Misión estuvo a cargo del expresidente colombiano, Cesar Gaviria, que llegó a principios de mes para reunirse con las autoridades mexicanas y los candidatos a la Presidencia.

Cabe mencionar que esta misión llega a México a petición del Instituto Federal Electoral, ya que éstas se realizan con el propósito de promover y consolidar la democracia en el continente, a la vez que buscan contribuir para crear una atmósfera de confianza pública y alentar la participación de la ciudadanía. Cesar Gaviria se reunió con los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), donde el magistrado presidente, Flavio Galván Rivera, resaltó la importancia de que América Latina comparta sus experiencias en esta materia y señaló que el TEPJF está comprometido en su labor a favor de la democracia. El ex Presidente colombiano también ha celebrado reuniones con los candidatos Gabriel Quadri y Andrés Manuel López Obrador, y se espera que se reúna también con Josefina Vázquez Mota y Enrique Peña Nieto, pero éstas aún no se han anunciado.

Como hace tres años, la visita de la OEA se realiza por el miedo de que la violencia generalizada que vive el país permee en el proceso electoral; sin embargo, el reporte de la OEA hecho para las elecciones del 2009 indicó que “los actores sociales y políticos respondieron de manera comprometida, responsable y demostrando la más alta cívismo en el proceso” y que “la elección se desarrolló en forma normal y en un ambiente cívico.” En esta ocasión, Cesar Gaviria aseguró que no había sabido de ningún elemento que le haga pensar en que el crimen organizado pueda poner en riesgo las elecciones en México. Sólo queda esperar que, efectivamente, este tipo de acciones, acompañamientos y esfuerzos que las autoridades mexicanas están realizando reditúen una vez más en que la elección se “desarrolle de forma normal y en un ambiente cívico.”

Hacia Río+20

El pasado 8 y 9 de mayo, se celebró en la ciudad de México un taller para periodistas latinoamericanos para hablar sobre la importancia de la próxima Conferencia sobre Desarrollo Sostenible “Río+20”. Durante dicho encuentro, al que asistieron representantes de más de quince agencias de la ONU, de gobierno y de la sociedad civil, se hablaron de aspectos temáticos y logísticos de la conferencia a celebrarse en junio en Rio de Janeiro. Durante el evento, el Director Regional del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo señaló, en una videoconferencia, que “Río+20” busca “definir el futuro del desarrollo que queremos, va a poder de dar una señal muy clara que somos capaces de enfrentar los grandes retos del mundo: crisis alimentarias y financieras, escasez de agua y de recursos naturales, y contaminación ambiental.

El taller tuvo como objetivo brindar a los representantes de los medios de comunicación la información y las herramientas necesarias para dar un buen seguimiento periodístico a la próxima Cumbre sobre Desarrollo Sostenible.

Cumbre de delegados juveniles Y 20

El pasado 10 de mayo, en la ciudad de Puebla, se llevó a cabo la Cumbre de Delegados Juveniles Y-20 integrada por jóvenes de los países que componen el G-20. Se debatieron distintos temas que serán presentados en la próxima Cumbre del grupo el 18 y 19 de junio de este año: estabilización económica, empleo juvenil, fortalecimiento del multilateralismo, seguridad alimentaria, gobernanza global, crecimiento verde y futuro del G-20.

Tras los debates, se redactó un documento que será presentado en el próximo foro con los líderes del G-20 en Los Cabos, Baja California Sur. El miembro de la comitiva mexicana y presidente del Y-20, Erick Clavel, afirmó que entre los temas discutidos se habló de asuntos que tocarán el futuro del G-20 y de la importancia de darle voz a las economías en desarrollo. Durante la apertura de la Cumbre, la canciller Patricia Espinosa aseguró que una gran parte de los más de 3,000 millones de jóvenes en el mundo se enfrentan a la pobreza, la desigualdad y la falta de oportunidades de trabajo digno. Espinosa invitó a los asistentes a ofrecer propuestas a tono con el escenario mundial que no admite soluciones unilaterales a los problemas que le aquejan.

Es importante señalar que, de cara a la reunión en Los Cabos, México ha propuesto abrir los espacios de diálogo con diversos sectores y actores como organismos internacionales, líderes empresariales, sindicatos, instituciones académicas, grupos de la sociedad civil y representantes juveniles.

PODER LEGISLATIVO Y POLÍTICA EXTERIOR

Ley de Protección a Periodistas y Defensores de Derechos Humanos

La Cámara de Diputados aprobó por unanimidad el dictamen que expide la Ley para la Protección de Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas, a fin de que el Estado, por disposición constitucional, implemente medidas de prevención y protección a la vida, integridad, libertad y seguridad de este grupo. La legislación, que pasó al Ejecutivo federal para su publicación, tiene como objetivo establecer la cooperación entre la Federación y las entidades para aplicar y operar medidas de prevención, así como garantizar el ejercicio de la libre expresión. También establece medidas urgentes de protección para garantizar la vida, integridad, libertad y seguridad de las personas que se encuentren en situación de riesgo como consecuencia de la defensa o promoción de los derechos humanos y del ejercicio de la libertad de expresión y el periodismo.

La Ley, compuesta por 67 artículos y catorce transitorios, prevé la creación del Mecanismo de Protección para Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas, mismo que deberá ser operado por la Secretaría de Gobernación. El fin de este nuevo órgano es que el Estado atienda su responsabilidad constitucional de proteger, promover y garantizar los derechos humanos. El mecanismo contará con una Junta de Gobierno como principal órgano de la toma de decisiones para la prevención y protección de las personas defensoras de derechos humanos y periodistas. Plantea, además, que sus resoluciones sean obligatorias para las autoridades federales. Asimismo, se prevé también la creación de un Consejo Consultivo como órgano de la Junta de Gobierno, que estará integrado por nueve consejeros, uno o una de las cuales ocupará la Presidencia por

un período de dos años que se elegirá por mayoría simple en el seno del mismo consejo.

Inicia reunión Interparlamentaria México-Cuba

El pasado 3 de mayo, los congresos de México y Cuba inauguraron la XIII Reunión Interparlamentaria que se realizó en La Habana. Durante el evento, el Presidente del Senado de la República, José González Morfín, aseguró que los congresos contribuyeron al relanzamiento de la relación bilateral. El legislador recordó que los países están unidos por lazos históricos indestructibles y que la actual reunión es especial para los legisladores mexicanos ya que terminan su período en agosto próximo. Se adelantó que la agenda del encuentro incluye tres temas importantes, los cuales son: el fortalecimiento de las instituciones públicas, la lucha contra el cambio climático y el estrechamiento de las relaciones bilaterales.

El presidente de la Asamblea Nacional del Poder Popular de Cuba, Ricardo Alarcón de Quesada, manifestó que la visita del presidente Felipe Calderón fue positiva y la relación se restableció con normalidad e impulsó la postura mexicana a favor de una agenda en común que trascienda el cambio de gobierno.

En entrevista, el senador González Morfín, comentó que se hará un libro en blanco para que los acuerdos logrados en esta legislatura no se pierdan y haya continuidad en la diplomacia parlamentaria. En esta Reunión, la representación de México la integraron también el diputado Carlos Flores Rico así como el embajador de México en Cuba, Gabriel Jiménez Remus.

Las Reuniones Interparlamentarias entre México y Cuba se celebran desde 1996 cuando el Congreso de la Unión de los Estados Unidos Mexicanos y la Asamblea Nacional del Poder Popular de la República de Cuba suscribieron el Protocolo. El objetivo principal de dicho Protocolo fue sentar las bases para mantener una cooperación e intercambio de información permanente que contribuyeran a brindar soluciones a los problemas de las dos naciones y que apoyen al desarrollo de América Latina. En los pasados diez años las reuniones han girado en torno a cinco grandes temas que son: acciones diplomáticas, bloqueo económico, sectores productivos, medio ambiente y desarrollo social.

MÉXICO DESDE EL EXTERIOR

Publica OIT su reporte sobre el *Trabajo en el Mundo 2012*

La Organización Internacional del Trabajo (OIT), mediante su Instituto Internacional de Estudios Laborales, publicó, a principios de mayo, su reporte anual sobre el trabajo en el mundo. En éste, la organización retrata un panorama nada alentador tanto para la economía en general cuanto para los trabajadores en particular en vista de que, según la evidencia de los últimos dos años, los problemas en materia de empleo comienzan a exhibir características estructurales, i.e., se han vuelto mucho más difíciles de resolver con políticas específicas y, en cambio, requieren modificaciones de rumbo de gran envergadura.

Salvo América Latina, y esto con muchas dudas, la economía mundial no se ha podido recuperar completamente de la crisis financiera detonada en 2008. Actualmente, existe un déficit de aproximadamente 50 millones de empleos en comparación a la

situación anterior a la crisis, demostrando que los desequilibrios de los mercados laborales mantienen niveles anormales. La situación es más crítica en la zona del euro, donde dos tercios de los países que la conforman incrementaron su tasa de desempleo de 2010 a 2011. Como el título del reporte lo anticipa (*La trampa de la austeridad*), la OIT considera que las estrategias “recetadas” por las principales potencias económicas (tanto países desarrollados como instituciones financieras internacionales) de austeridad y liberalización han sido un rotundo fracaso e incluso han cooperado en el mayor hundimiento de la economía y la situación laboral en particular.

Los enfoques de austeridad y liberalización, que han sido principalmente aplicados en el sureste de Europa, no han servido ni para reactivar las economías ni para el saneamiento de las finanzas públicas, sino que han creado un círculo vicioso que impide la salida del pantano. La austeridad no ha promovido la inversión privada para sustituir para la actividad económica estatal, por lo tanto, la recaudación fiscal se ha mantenido constante o incluso ha disminuido, de manera que los gobiernos se ven obligados a implementar planes más estrictos de reducción del gasto público. Las consecuencias para el empleo han sido desastrosas.

En el caso de América Latina, el reporte considera que ha superado la crisis de 2008, aunque los resultados país por país son desiguales. Mientras que la tasa de empleo tuvo sus mejores índices de crecimiento (entre 2007 y 2011) en Colombia y Uruguay -5% y 3.7% respectivamente- Ecuador, México y Venezuela han sido los más atrasados en la tendencia; nuestro país muestra un decrecimiento de 0.6% de la tasa de desempleo comparando la situación pre-crisis con el año 2011. Otro problema importante es que las tasas de empleo latinoamericanas pueden parecer engañosas en vista del enorme volumen que alcanza la economía informal. Con las excepciones de Argentina, Brasil, Perú y Uruguay, las tasas de empleo en los demás países ocultan un incremento en la informalidad y, por ende, la baja calidad de los empleos creados.

En última instancia, las recomendaciones de la OIT se refieren por un lado, a un incremento generalizado y coordinado de los salarios mínimos, así como un fortalecimiento de las instituciones y legislaciones laborales nacionales. Por otro, se sugiere incentivar la demanda interna y la inversión privada, mecanismos necesarios para reactivar el dinamismo de las economías y, por ende, la oferta de empleo. Se debe, concluye el reporte, derribar el poco fundamentado supuesto de que las políticas promotoras de empleo no implican descuidar la política fiscal, como sugieren los enfoques de austeridad y liberalización, los grandes culpables de una trampa que no ha solucionado lo que presume atacar y, colateralmente, ha ensombrecido el panorama de los trabajadores en todos los rincones del globo.

A propósito del Día Internacional de la Libertad de Prensa

El pasado 3 de mayo, se conmemoró el Día Internacional de la Libertad de Prensa. Este día nos hace pensar si hay motivos de celebrar o si hay muchos retos que enfrentar. A propósito de este día, la organización Freedom House publicó su más reciente informe sobre libertad de prensa en el mundo, *Freedom of the Press 2012*. Analizando diversas variables como el ambiente legal, político y social, la organización realiza una calificación a los 197 países y territorios del 1 al 100, donde 100 significa la ausencia total de libertad de prensa. De acuerdo a los datos presentados por Freedom House, 66 países se consideran libres, 72 países parcialmente libres y 54 no libres. En resumen,

solamente el 14.5% de la población mundial vive en países con libertad de expresión.

Se analizan cinco grandes tendencias que marcaron la libertad de expresión en 2011: el uso de nuevas tecnologías de información (en específico, se habló sobre el impacto de las redes sociales), la represión en el marco de la “Primavera Árabe”, las pugnas de los medios tradicionales, como la televisión (cuyos intereses corporativos provocan una manipulación de las noticias por parte de las agencias), la actuación de las autoridades durante diversas protestas en las democracias y la fragilidad de la libertad de expresión en América Latina. En conjunto, estos factores han causado una ligera regresión de la libertad de expresión, tema preocupante sobre todo en democracias consolidadas. En 2010, por ejemplo, 68 países se habían considerado libres, 65 como parcialmente libres y 63 como no libres.

No todas son malas noticias. Freedom House observó algunas mejoras en países como Indonesia, Filipinas, Tailandia y Zambia, y mayores ganancias en Myanmar, Libia y Túnez. Entre los países mejor calificados se encuentran Finlandia, Noruega, Suecia, Bélgica, Dinamarca, Luxemburgo, Países Bajos y Suiza. Entre lo “peor de lo peor” están Bielorrusia, Cuba, Guinea Ecuatorial, Eritrea, Irán, Corea del Norte, Turkmenistán y Uzbekistán.

México fue calificado con una puntuación de 62 puntos, clasificándolo como un país “No Libre”. Cabe destacar que en América Latina, en este grupo también se encuentran Venezuela, Cuba y Honduras, mientras que países como Costa Rica o Uruguay se encuentran dentro de los dieciséis países de la región clasificados como “Libres” (incluidos Estados Unidos y Canadá). En su conjunto, el continente americano es 39% libre.

Freedom House enlista una serie de razones por las que la situación de la libertad de expresión en México ha desmejorado notablemente desde 2007. La violencia e impunidad, destaca el informe, han empeorado a raíz de la lucha contra el narcotráfico, sobre todo a partir del empleo de la fuerza militar contra grupos delictivos. Asimismo, Freedom House declara, con preocupación, la falta de reformas significativas para la protección a periodistas y la lucha contra la censura. Son comunes las amenazas y la autocensura, sobre todo en nuevos medios como las redes sociales.

Este informe no pasó desapercibido, por lo menos en el marco de los sucesos en nuestro país. Diversos actores internacionales aplaudieron la reciente aprobación de la Ley para la protección de periodistas y defensores de derechos humanos, al tiempo que se registraron desapariciones de periodistas en los últimos días; el caso más comentado fue el de Regina Martínez, en Veracruz. De acuerdo a organizaciones como Reporteros sin Fronteras, se han cometido 83 homicidios de periodistas en México desde el año 2000, lo cual hace que México sea en extremo peligroso para el ejercicio de esta profesión. Diversos países y organizaciones internacionales (Estados Unidos, la ONU, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, entre otros) han mostrado su preocupación y, de hecho, recientemente Amnistía Internacional lanzó una campaña “No más ataques a periodistas”. Sin duda, éste seguirá siendo un tema prioritario en la agenda nacional, y no se solucionará con la simple adopción de la Ley de Protección a Periodistas y Defensores de Derechos Humanos.

México, mercado con más crecimiento para las exportaciones estadounidenses

Un reporte del Departamento de Comercio de Estados Unidos reveló que durante el primer trimestre de 2012 las exportaciones hacia México fueron las que más crecimiento presentaron. A lo largo de este periodo, las exportaciones estadounidenses a sus principales socios comerciales, China, Canadá y México crecieron en 3.6, 7.3 y 15.9 por ciento, respectivamente. Esto representa exportaciones trimestrales por 26,962 mdd a China, 71,550 mdd a Canadá y 52,103 mdd a México. Las exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos, por otro lado, crecieron en marzo solo 7.6%, el menor incremento desde octubre de 2009.

Durante 2011, México fue el mercado más dinámico para el vecino del Norte, lo cual incluso se menciona en un documento en el que el presidente Barack Obama fija la meta de duplicar las ventas externas de Estados Unidos en cinco años. Al respecto, Francisco Sánchez, actual subsecretario de Comercio de Estados Unidos, declaró que “mucho de lo que se oye acerca de México tiene que ver con los problemas limítrofes y no sobre los aspectos positivos de México y del resto de la región.” Al igual que en los primeros meses del presente año, durante 2011, México fue el país que más crecimiento tuvo en términos de exportaciones estadounidenses. En ese periodo el alza interanual fue de 11.5%, por arriba de China (9%) y Canadá (8.1%).

A pesar de este crecimiento la balanza comercial estadounidense amplió su déficit ya que las importaciones subieron a un máximo record en lo que va de este año. La brecha comercial se amplió en 14.1% a 51.9 mil millones de dólares. Esta última cifra se dio a conocer un día después de que el gobierno estadounidense informara que los inventarios mayoristas crecieron menos de lo esperado en marzo. Ambos datos han llevado a los analistas a concluir que la cifra que mostró un crecimiento del 2.2% en la economía durante el primer trimestre será revisada a la baja.

Amplias reservas de gas *shale* y poco aprovechadas

De un día para el otro, el gas *shale* (o gas de esquisto) ha logrado revolucionar el panorama energético del mundo. Para Estados Unidos, el descubrimiento del potencial de este gas causó que el país decidiera pasar de importador a exportador del recurso. Esto ha provocado que en los últimos años la producción del gas haya crecido hasta representar el 23% de la producción total de gas seco. Si la tendencia continua, se espera que para el año 2035 la producción se quintuple. La firma financiera bancaria estadounidense Citi ha calificado a América del Norte como el “nuevo Medio Oriente” del mundo por las grandes reservas del gas que posee el continente. Estimaciones de la Agencia de Información Energética muestran que México cuenta con 680 billones de pies cúbicos de gas *shale*, ubicando al país como el cuarto en el mundo con mayor volumen después de China, Estados Unidos, y Argentina. No obstante, México aún carece de un plan nacional para extraerlo del subsuelo.

Debido al descubrimiento de amplias reservas del recurso energético en diversos países, y el incremento en su extracción por parte del Estados Unidos, el precio del gas *shale* ha ido a la baja en los últimos años. Esto ha generado que los proyectos de gas *shale* resulten menos atractivos frente a los del petróleo. Javier Estrada, representante de

la Comisión Nacional de Hidrocarburos, declaró que PEMEX “se mete a producir más aceite (petróleo) porque este paga 120 dólares por barril, es decir, cinco veces más que el gas shale.” El último estudio al respecto de la comisión mostró que para hacer la exploración rentable se requieren fuertes inversiones en estudios para ubicar y comprobar estos recursos, y después perforar pozos exploratorios y comenzar a producirlo. El conflicto, señaló Estrada, es que “si no sabes dónde ni cuánto tienes de este recurso, ¿cómo puedes comenzar a delegar como país esa explotación a una empresa o muchas empresas?”

México ha tomado los primeros pasos para regularizar la explotación del gas *shale*. La Secretaría de Energía presentó, a inicios de año, su Estrategia Nacional de Energía 2012-2016 en la que se esboza la oportunidad de satisfacer la demanda energética del país a través del gas y ante la caída de los precios en Estados Unidos. Se espera que el país aumente su producción de gas natural de 5,913 millones de pies cúbicos diarios en 2011 a 11,472 millones en 2016, aunque hace falta que el Senado mexicano ratifique el plan. “Estamos en una etapa muy inicial en México sobre el conocimiento de este recurso,” admitió Javier Estrada.

EL PANORAMA ELECTORAL Y LA POLÍTICA EXTERIOR

El primer debate presidencial desde el exterior

Para el *Economist*, el debate presidencial mexicano fue equiparable a un *round* de lucha libre, i.e., puro espectáculo y ningún golpe o demostración de fuerza real. En parte, el formato del encuentro fue el culpable, pero, a diferencia de un importante sector de la prensa nacional que enfocó la mayoría de sus ataques en el formato, la principal responsabilidad del carácter acartonado del debate yace, según este semanario, en los candidatos. Aquéllos que esperaban un intercambio tan dinámico como el celebrado entre los candidatos presidenciales franceses, sentencia, seguramente quedaron muy decepcionados.

Enrique Peña Nieto, candidato del PRI y líder en las preferencias, fue quien recibió más ataques por parte de sus adversarios, situación que no debería sorprender. Sin embargo, la efectividad de dichos ataques no fue evidente e incluso el mexiquense fue capaz de responder con golpes de la misma intensidad que los lanzados tanto desde la izquierda cuanto desde la derecha. En cuanto a la candidata del PAN, *The Economist* consideró que, a pesar de la monotonía de su voz, Vázquez Mota tuvo un mejor desempeño que el priista (¿quizás porque utilizó como evidencia contra Peña Nieto un artículo de ese semanario?) y se salvó de que sus adversarios utilizaran los presuntos fracasos de la Administración del presidente Calderón en su contra. Finalmente, se criticó a López Obrador por haber desperdiciado su carisma y desenvolvimiento político y dedicarse a repetir constantemente un discurso que lo hizo sonar anticuado y partidario de “teorías de la conspiración”.

Al final, los candidatos deberán mejorar en muchos rubros para su participación en el segundo debate, a celebrarse a principios de junio. Este primer ejercicio estuvo por demás acartonado, con participaciones ensayadas, sin mayor referencia a los temas cuestionados por la moderadora y sin ningún candidato buscando salirse del guión para darle más vitalidad al debate. *The Economist* lamenta que, en las dos horas que duró el

ejercicio, nunca se abandonó la rigidez; lo comparó con los debates presidenciales estadounidenses, donde los candidatos intentan introducir referencias humorísticas y anecdóticas para identificarse con su electorado. En última instancia, la poca naturalidad de los candidatos mexicanos parece augurar que el debate tendrá un impacto muy limitado en la evolución de las preferencias de cara al primero de julio.

Plataformas electorales: tres visiones, un país y su estrategia de política exterior

Este primero de julio, los mexicanos saldremos a votar. Entre los puntos que los candidatos deben contemplar se encuentra el de política exterior. En un especial de *Examen*, Arnulfo Valdivia Machuca habló de diez puntos que puede contribuir a mejorar las condiciones de vida de sus ciudadanos en México y en el mundo.

¿Cuáles son estos diez puntos? De acuerdo a Valdivia, debe implementarse una política exterior basada en las prioridades de desarrollo nacional y los intereses de los mexicanos. Es necesario, afirma Arnulfo Valdivia, se haga una estrategia que integre los objetivos del gobierno y las aspiraciones de sus ciudadanos. Hay otros puntos que se deben tomar en cuenta al momento de hablar de política exterior: (1) replantear la relación con América del Norte; (2) impulsar la coordinación regional para mitigar los efectos de las amenazas globales; (3) incrementar la participación mexicana en distintos foros multilaterales; (4) fomentar la atracción de la inversión extranjera directa y promover nuestro comercio exterior; (5) hacer de la cooperación internacional una palanca para el desarrollo nacional; (6) potenciar el uso del “poder suave” por parte de México; (7) estrechar los lazos con los connacionales en el extranjero; (8) elevar el nivel de interacción con cada una de las demás regiones del mundo a partir de temas prioritarios e intereses nacionales y no tanto a partir de criterios geográficos; y (9) reestructurar la Secretaría de Relaciones Exteriores.

Con base en estos puntos, es posible analizar las tres ópticas de los candidatos para retomar la política exterior de México. En la edición mexicana de *Foreign Policy*, Susana Chacón realizó entrevistas a los asesores en materia de política exterior de candidatos punteros sobre sus estrategias de política exterior: Jorge Eduardo Navarrete (AMLO), Jorge Montaña (EPN) y Rubén Beltrán (JVM).

De acuerdo a Jorge Eduardo Navarrete, la premisa base de la estrategia de este candidato es la congruencia entre la política interna y la política exterior. Partiendo de esta premisa, México debe ser posicionado como un país que aporta en cooperación y entendimiento para cumplir con los objetivos internacionales. Dos son los ejes más evidentes para definir la agenda internacional de México: un enfoque geopolítico para las relaciones bilaterales y los grandes temas que preocupan a la comunidad internacional.

En la entrevista, Navarrete comentó que la competitividad internacional de México tiene un déficit importante, por lo que hay que seleccionar temas en los que es posible mejorar la productividad: por ejemplo, tecnología de energías renovables. Asimismo, Navarrete subrayó la importancia de la congruencia de la coordinación, por medio del programa sectorial de política exterior.

Sobre las regiones, Navarrete reiteró la necesidad de un entendimiento más profundo con países como Canadá para fortalecer la posición de ambos países ante “el gran vecino de en medio.” Asia-Pacífico se presenta como una región con nuevos desafíos y nuevos actores (China e India). En el caso de África, habría que pensar en profundizar la cooperación con los países del sur de este continente. Navarrete menciona

que es necesario tener doce embajadas adicionales y ampliar el espectro de acción de los consulados en Estados Unidos a temas como la promoción comercial y la mejora de la imagen de México.

Jorge Montaña abre su entrevista con una declaración fuerte y clara: llevamos doce años sin rumbo en la política exterior. La recuperación de espacios en la comunidad internacional sería la gran tarea a desarrollar en los primeros cien días de gobierno del próximo presidente. Las tareas inmediatas son evitar el desmoronamiento de América Central, dejar de lado amarres vinculados con un nacionalismo extremo (en el caso de América del Sur), estrechar vínculos comerciales (en el caso de Asia Pacífico), aprovechar la pertenencia al G-20 y ser más activos en foros multilaterales en temas como narcotráfico. Bajo el criterio de Montaña, Estados Unidos y México se han alejado, por lo que propone hacer conciencia que hay ciertos temas –como el narcotráfico– que son de seguridad nacional y que el centro del intercambio comercial sea escenario de la guerra contra el narcotráfico hace que la región deba ser custodiada.

A la pregunta ¿debería de haber un gabinete de política exterior?, Montaña respondió que lo urgente es poner orden, ya que se ha perdido el control y la coherencia en el quehacer internacional del país. En cuanto a las embajadas, no hay que olvidar que hay una deficiente representación en India, China y Rusia. Asimismo, la red de consulados debe ser ampliada. Finalmente, Montaña habló sobre la inclusión de la cultura en los temas de política exterior, ya que no solo facilitan algunas relaciones, sino que apoyan temas políticos y económicos y de paso ayudan a mejorar notablemente la imagen de México al demostrar la gran riqueza que tiene este país.

México requiere ser un actor influyente en la configuración de la nueva arquitectura global y regional. Con esta frase Rubén Beltrán abrió su entrevista. La base de la estrategia internacional es el pronóstico de Goldman Sachs, en donde se prevé que México se convertirá en la séptima economía mundial y aportará al 7.8% del PIB global para 2020. Beltrán destacó que esta política no es agenda exclusiva de la Cancillería, sino que deben reforzarse las relaciones con todos los actores del gobierno federal que tengan intereses en lo internacional.

Los seis pilares operativos para ejecutar la política exterior deben ser: (1) consolidar la democracia y protección a los derechos humanos; (2) impulsar la integración comercial en la región; (3) promover un modelo de desarrollo sostenible; (4) fomentar el diálogo político constructivo; (5) fortalecer la cooperación para el desarrollo; y (6) estimular el conocimiento de la cultura mexicana. Para ello es necesario redimensionar el Servicio Exterior Mexicano para ampliar la comunicación con la sociedad civil, las empresas y el sector productivo, invertir en recursos para abrir, al menos, cuarenta embajadas adicionales y misiones pequeñas y trabajar en canales diplomáticos públicos.

Sobre las prioridades regionales de esta plataforma electoral, Beltrán enlistó a América del Norte como la más importante; con Estados Unidos no se debe limitar la agenda a cuestiones de seguridad, pero nunca debe olvidarse que México es un país latinoamericano. En cuanto a Europa, deben mejorarse las alianzas, poniendo especial atención en Alemania, España, Italia, Países Bajos, Reino Unido y Francia; aunque no hay que excluir a Rusia y Europa del Este. La presencia de México en Medio Oriente no debe menospreciarse y Asia Pacífico debe implicar una relación más estrecha con China. Finalmente, el liderazgo de México en América Central y el Caribe se debe recuperar. En

multilaterales, la CELAC y la Alianza del Pacífico son prioridad y se deben aprovechar las características específicas de estos organismos. Asimismo, se debe generar un debate abierto sobre la conveniencia de participar activamente en Operaciones de Mantenimiento de la Paz.

Las tres posiciones aquí presentadas tienen puntos de coincidencia, pero ideas importantes que las diferencian entre sí. Se puede decir que los temas más importantes están contemplados, pero será de cada quién comparar las prioridades que consideramos más apremiantes. Es importante señalar que los tres encargados de esta tarea son diplomáticos destacados lo que, independientemente de quién gane, puede ser garantía de profesionalismo en la SRE.

Las cinco elecciones del 2012 que no podemos ignorar

Durante el segundo semestre del año, no sólo México pasará por un proceso electoral. Cincuenta y nueve países tendrán (o algunos ya tuvieron) elecciones de alguna naturaleza en su país. Kyle Almond, de *CNN World* nos recomienda cinco elecciones que no podemos dejar pasar.

La primera de ellas es en Egipto (mayo). El ejército egipcio que tomó el control del país desde la salida forzada de Mubarak, en febrero 2011, prometió entregar el poder a un gobierno civil electo democráticamente. Sin embargo, los ya varios retrasos de la fecha de elección ha generado una duda general sobre la voluntad de los militares de delegar el poder. Por fin, la última fecha puesta es a finales de este mes. Sin embargo, diez de los veintitrés candidatos fueron descalificados en abril por irregularidades, algunas basadas en razones políticas, como la descalificación del candidato Khairat el-Shater, de la Hermandad Musulmana. Hay interrogantes sobre si el Ejército cederá el poder, aunque el ganador no comparta sus intereses y, si gana un Islámico, si Egipto será gobernado por la ley Sharia y si los acontecimientos de esos días serán parte del legado de la “Primavera Árabe”.

La segunda elección a estar pendiente es la mexicana (julio). Los más de 50,000 muertos por daños atribuidos a la guerra contra el narcotráfico es una de las características del cierre del gobierno de Felipe Calderón. A la cabeza de las encuestas se encuentra Enrique Peña Nieto, por parte del partido que estuvo setenta años en el poder y que apenas lleva doce años como oposición. Josefina Vázquez Mota es relevante por ser la única candidata mujer a la presidencia de México en este momento, pero que es parte del mismo partido que ha traído tantas muertes a la población. Andrés Manuel López Obrador también es importante, al haber perdido la elección por una pequeña diferencia en 2006 y, en respuesta, cerró una de las avenidas más importantes de la Ciudad de México.

El tercero es Países Bajos (elecciones parlamentarias, septiembre), dado que los gobiernos de la Eurozona sufren, a raíz de la crisis, una época de austeridad; no sólo Francia y Grecia viven las consecuencias. El mes pasado, el primer ministro neerlandés Mark Rutte, como consecuencia de la salida del partido de extrema derecha, propuso un paquete de austeridad de 14,200 millones de euros. ¿Cómo sobrellevarán los neerlandeses los temas económicos, si sus votantes toman posiciones anti austeridad? ¿Qué significarán estas acciones para la Eurozona y el futuro de una moneda única?

En Venezuela (octubre), todos sabemos que Chávez sabe aguantar contratiempos; no sólo en lo referente a su salud, sino a protestas, intentos de golpe de Estado y

referenda. Es probable que su mayor reto esté aun por venir. Su oposición para elecciones es Henrique Capriles, quien ha ocupado puestos de distinta índole, además de ser casi veinte años más joven que Chávez y ganar casi dos tercios de la elección primaria en febrero de este año. Su estrategia es una inusual para la oposición, ya que sus ejes de trabajo se basan en luchar contra la ineficiencia del gobierno, el crimen y la estanflación, al tiempo que promete continuar con los programas sociales. Sin embargo, no se puede ignorar que Chávez sigue siendo popular en Venezuela y las dudas surgen a raíz de su enfermedad. Las preguntas que se plantean son: ¿vivirá Chávez para las elecciones? ¿Quién entrará en su lugar si no?

Finalmente, tenemos a Estados Unidos (noviembre). Es importante saber qué observar sobre estas elecciones: el tema de la economía es el que domina los encabezados en este país, mientras Barack Obama busca un segundo periodo después de una gran depresión económica. Una de las características más fuertes de esta etapa es que el desempleo continúa en niveles altos, pero Obama asegura que lo peor ya pasó y no se deja pasar la oportunidad de demostrar “el éxito” del sistema de salud y la muerte de Osama Bin Laden. El oponente seguro de Obama es Mitt Romney, quien ha sido crítico sobre la capacidad de Obama de generar empleos y sobre la administración del gasto público. Las encuestas los presentan casi empatados, pero hay que estar pendientes de la tasa del desempleo, ya que puede ser la cifra que incline la balanza, según el Editor Político de CNN, Paul Steinhauer.

Las elecciones que se avecinan tienen gran significado para las decisiones que tome la eurozona para salir de la crisis financiera, el papel de las izquierdas en América Latina y sus aliados, se comenzará a definir el resultado y el futuro de la Primavera Árabe y el camino de muchos temas mundiales en los que siempre una potencia como Estados Unidos influye.

DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

Instituto Tecnológico Autónomo de México
Río Hondo núm. 1, Col. Tizapán San Ángel,
C.P. 01000, México, D. F.

Tel. 56-28-40-00 ext. 3932 Fax: 56-28-40-92

Correo electrónico: mexicoymundo@itam.mx

En Twitter: [@MxMundo](https://twitter.com/MxMundo)

Página web: <http://internacionales.itam.mx/publicaciones/revistas.html>

El presente documento electrónico utiliza como fuentes de información:

Medios impresos: *Proceso, El Universal, Reforma, Milenio, El Economista, The New York Times, Washington Post, Huffington Post, Chicago Tribune, Los Angeles Times, Dallas Morning News, Miami Herald, Wall Street Journal, The Economist, Financial Times, El País, El Mundo, Le Monde* y *Xinhua News*. Recursos electrónicos: *Reuters, BBC en español, Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, Senado de la República, Internet Securities, Político, Foreign Policy, Stratfor, Real Clear Politics, Migration Policy Institute, National Immigration Forum, Security Council Report* y *Wikileaks*.

Coordina su elaboración Maestra Olga Pellicer. Colaboradores: Alejandro González, Ana María de la Parra, Daniela González Iza, David Lask, Debora Gildenson, Enrique Sevilla Macip, Franklin Dumser, Isabelle Torres, Mariana Sánchez, Paola Iza y Virginia Hernández Martín.