

México en el Mundo

CARTA QUINCENAL

SEPTIEMBRE 2011
VOLUMEN 8
NÚMERO 5

RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS

Diez años.....	1
Economía y empleo.....	2
Polémica política migratoria.....	3
Los sucesos en Monterrey y la relación con Estados Unidos.....	3

RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES

Se fortalece el diálogo bilateral entre México y Corea del Sur.....	5
Ratificación de nuevo embajador de México en Japón.....	5
Consideraciones del gobierno de México sobre la situación en Libia.....	6
Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este.....	6
Primer Día Internacional de las Personas Desaparecidas.....	7
A diez años de la presencia de la OACNUDH en México.....	8

PODER LEGISLATIVO Y POLÍTICA EXTERIOR

Política exterior en el V Informe de Gobierno.....	9
Expertos hablan de corrupción, legalidad y derechos humanos en el Congreso de la Unión.....	9

LA POLÍTICA EXTERIOR VISTA DESDE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Posible acuerdo entre los gobiernos de Estados Unidos y Nuevo León en materia de seguridad.....	11
---	----

MÉXICO DESDE EL EXTERIOR

<i>The Fog of War</i>	11
La economía mexicana puede tener un futuro mejor.....	12

MÉXICO EN LA ECONOMÍA INTERNACIONAL

Crece sector turismo pese a violencia.....	14
Pemex consolida su participación en Repsol.....	14

RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS

Diez años

Los ataques del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, Washington D.C. y Pennsylvania marcaron un antes y un después en la política de Estados Unidos. También representan un parteaguas en la relación bilateral con nuestro país. Los cambios en la política estadounidense, vistos a la distancia, son evidentes: la política de Estados Unidos se enfocó en la seguridad y en la lucha contra el terrorismo, se desplazó la atención hacia Medio Oriente y Asia Meridional, así como en la guerra en Afganistán, la invasión de Iraq y las operaciones militares y de espionaje en Pakistán.

En la relación con México, los cambios también son claros. La relación bilateral antes del 11 de septiembre transitó de la cooperación que llevó a la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), a la integración subsecuente y a la cercanía durante y después de la crisis de 1994. Bajo el mando de Vicente Fox en México y de George W. Bush al norte, parecía que la relación prosperaría. Los dos presidentes sostuvieron contactos constantes y Fox, incluso, demandó una reforma migratoria integral, “la enchilada completa,” ante el Congreso estadounidense. El presidente Bush declaró que “Estados Unidos no tenía una relación más importante en el mundo que la que tiene con México.” La relación se dirigía a su momento de mayor auge.

Sin embargo, la reacción de nuestro país ante la tragedia en Nueva York, aunada a la respuesta política estadounidense, determinaron un futuro muy diferente. Para nuestro país, el 11 de septiembre se definió por la lentitud en la reacción del gobierno mexicano para condenar los ataques y las mínimas muestras de solidaridad con el gobierno estadounidense. El debate se intensificó con la participación de México, entonces miembro del Consejo de Seguridad, en la discusión sobre la invasión de Iraq. El voto del país se vio envuelto en desacuerdos al interior sobre cómo votar, la condena de la opinión pública ante la acción en Iraq y falta de coordinación evidente sobre la estrategia que afectó aún más la relación con Estados Unidos.

La política estadounidense se enfocó en la seguridad. Uno de los aspectos más importantes de esta estrategia está relacionado con el fortalecimiento de controles migratorios y con un refuerzo en la seguridad fronteriza. Por ende, uno de los elementos más contenciosos de la relación con México se volvió la política migratoria estadounidense. Se generalizó un clima antiinmigrante y se integró al combate contra el terrorismo. Las medidas de criminalización de inmigrantes fueron endurecidas a través de la creación de agencias especiales para vigilar este tema dentro del marco del Departamento de Seguridad Interna, una consecuencia más de los ataques. Se burocratizó la migración con la aparición de agencias como el Immigrations and Customs Enforcement (ICE), además de convertirse en un tema de seguridad en lugar de económico. La opinión pública y las preocupaciones por la seguridad imposibilitaron cualquier posibilidad de reforma. “La enchilada completa” fue imposible de conseguir. No hubo oportunidad siquiera de adoptar una reforma mediana a pesar de cierto apoyo de un presidente, ex gobernador fronterizo, con comprensión del fenómeno.

También surgieron otras medidas que constriñeron aún más los flujos migratorios tradicionales. Entre ellas, se encuentra la creación de la Western Hemisphere Travel

Initiative, la construcción de una barda con tecnología de punta en la frontera, el fortalecimiento de la patrulla fronteriza e incluso la aparición de grupos de vigilantes paramilitares que abusan de los inmigrantes.

Actualmente han surgido más cambios, generados en gran parte por las coyunturas presentadas por la crisis económica y el cambio de Administración en Estados Unidos y, en México, por la lucha contra el narcotráfico declarada por Felipe Calderón. El gobierno de Obama ha dado continuidad a la Iniciativa Mérida, iniciada por su antecesor y ha aceptado la responsabilidad compartida en la proliferación del narcotráfico como pocas administraciones previas. No obstante, la relación se ha “narcotizado”, pues ahora se enfoca (en mayor parte) en este elemento. De la relación especial queda muy poco y habrá que aprovechar las coyunturas para lograr mayores acercamientos.

Economía y empleo

El presidente Obama sigue trabajando para reactivar la economía estadounidense a pesar de la parálisis política que se vive en el Congreso. El jueves dio un discurso a una sesión conjunta del Congreso con el cual planteó su estrategia para reactivar la economía y generar empleos y, al mismo tiempo, buscó relanzar su campaña política. La iniciativa que contiene esta estrategia es la “American Jobs Act”.

El discurso representó efectivamente un posicionamiento a la izquierda cuyo propósito fue ponerse del lado de los votantes. Urgió al Congreso a pasar la iniciativa (doce veces en el discurso pronunció “pass this bill”) con el objetivo de poner en evidencia la inoperancia del gobierno debido al Congreso paralizado por los republicanos. El poder de negociación de Obama consiste en popularizar las medidas con el público para, de alguna manera, forzar al Congreso a aprobar la iniciativa.

Las medidas contenidas en la iniciativa se enfocan en la creación de empleos y a la reactivación de la economía. Los puntos más importantes son la reducción de impuestos enfocada a las clases más afectadas por la crisis mediante la eliminación de los impuestos de nómina para los trabajadores y la reducción impositiva a negocios pequeños, cargando las obligaciones fiscales a las compañías más ricas. La creación de infraestructura es una de las apuestas para levantar el mercado laboral, además que se aumentaron los beneficios para los desempleados. La educación es un punto también importante en el que se adjudicarían fondos para salarios a maestros e infraestructura laboral.

En la semana hubo otros planteamientos acerca del mercado laboral. El titular de la Reserva Federal, Ben Bernanke, dio un discurso en el que anunció que la Fed tiene intención de ayudar a reactivar el mercado laboral. Por otra parte, los precandidatos republicanos también hicieron sus propias propuestas. Mitt Romney dio un discurso el martes planteando su propia estrategia para la reactivación de la economía, completamente de acuerdo a los principios republicanos de gobierno pequeño y bajos impuestos.

El miércoles, los precandidatos republicanos sostuvieron un debate en el que los principales contendientes, Romney y el ex gobernador texano Rick Perry, hablaron de sus opiniones acerca de la economía. Perry, entre otras cosas, aseguró que la seguridad social se trata de una “gran mentira” y de una estafa de pirámide. Dentro de una gran discusión sobre el historial de cada uno de los ex gobernadores en cuanto a creación de empleos en sus estados durante sus gestiones, faltó sustancia sobre la propuesta de cómo fomentarían

la creación de empleos.

Polémica política migratoria

El programa Secure Communities instituido por la Administración Obama, que plantea enfocarse en deportar a inmigrantes irregulares que representen una amenaza a la seguridad internacional, ha despertado polémica en la comunidad inmigrante latina en Estados Unidos. La principal objeción se debe a que el programa, además de enfocarse en atrapar criminales peligrosos, también afecta a aquellos inmigrantes que son detenidos por infracciones menores. Asimismo, se han presentado críticas por el abuso policial que genera, el componente racial que involucra en la procuración de justicia y la cooperación entre los agentes migratorios y la policía para cumplir con cuotas de deportaciones.

Grupos activistas han señalado que el programa representa una amenaza a la seguridad pública, pues socava libertades civiles y conduce a la deportación de acusados por delitos menores sin siquiera tener historial criminal, además que acaba con la confianza entre las comunidades inmigrantes y la policía. Inmigrantes activistas han protestado durante las audiencias referentes al programa en ciudades como Chicago o Los Ángeles; algunos fueron arrestados con riesgo de ser deportados, con lo que se enfatizó su protesta.

El gobierno de Obama anunció que el programa se extenderá a nivel nacional en 2013, en parte como respuesta a la negativa de estados como Illinois y Nueva York para continuar cooperando con él. Recientemente, se instauró un Grupo de Trabajo, el cual está realizando labores consultivas con las diferentes comunidades, con el objetivo de emitir una serie de recomendaciones a la Administración federal que contribuyan al mejoramiento del programa.

Los sucesos en Monterrey y la relación con Estados Unidos

¿Qué es terrorismo? A diez años del 11 de septiembre, suceso que dejó asombrado al mundo, perplejos a los televidentes, asombrados e indignados a los norteamericanos, la definición de terrorismo aún falta de claridad. No queda claro si, para ser llamado “acto terrorista”, se tiene que tratar de un grupo de poder que quiere tomar el gobierno por medio de actos de barbarie contra la sociedad civil, o si cabe en la definición cualquier grupo de criminales que busque desafiar al gobierno, intimidar a la población y obtener que se cambien ciertas políticas o actividades.

De lo que estamos seguros es que hasta el 26 de agosto de 2011, el gobierno de México había negado que existieran actos terroristas en México, y cualquier funcionario descalificaba el término “narcoterrorismo”, empleado en varias ocasiones por sus homólogos estadounidenses, Hilary Clinton incluida. Es así como, de manera inesperada, después del atroz evento ocurrido en el Casino Royale de Monterrey el 25 de agosto, donde encontraron la muerte más de cincuenta personas en un incendio provocado por presuntos sicarios, el presidente Felipe Calderón califica primero, sin sombra de duda, a este acto como “acto de barbarie más terrible de los que se tenga memoria” y continúa enunciándolo como “un acto de terror y de barbarie que repudiamos.”

Este discurso, pronunciado al día siguiente del terrible suceso, dejó perplejos a varios analistas. Unos lo calificaron de insuficiente, de no contener ninguna novedad y de carecer de soluciones reales. Sin duda, dos elementos del discurso fueron altamente analizados y comentados: la claridad con la que se habló de terrorismo, y la culpa que se

le asigna a Estados Unidos.

Primero, analizando un poco más el tema del terrorismo, muchas dudas siguen surgiendo. ¿Por qué no se calificó al atentado de Morelia, el 15 de septiembre de 2008, que dejó ocho muertos, como “acto terrorista”? ¿Por qué ninguna otra bomba o incendio provocado por sicarios fue considerado como tal? ¿El número de víctimas es lo que hace la diferencia? ¿Acaso es la coyuntura o la importancia de que esto haya ocurrido en una ciudad tan importante como lo es Monterrey, capital industrial del país y del estado de Nuevo León, estado colindante a la frontera con Estados Unidos?

El número de víctimas es impactante y desolador. La estrategia de la guerra contra el narcotráfico ha sido altamente criticada durante todo el sexenio de Calderón, que está por terminar. Podría ser una intención de Calderón de desarrollar lo que se conoce en Estados Unidos como el “*rally-by-the-flag*”, que es generar una conciencia de patriotismo, de aflicción nacional y de necesidad de todos solidarizarnos por una causa. Sea como sea, la introducción del concepto “terrorismo” en México marca un hito en la política de seguridad nacional, y se inscribe también en el ámbito del inicio de sesiones en el Congreso, en donde probablemente se discutirá y votará, antes de que termine el año, la Ley de Seguridad Nacional. El 25 de agosto de 2011 podría cambiar la manera en la que se está pensando la lucha contra el narcotráfico.

Igual de impactante, y no menos importante, fue la acusación directa que el presidente Calderón arremetió contra el país vecino. Responsabilizando a Estados Unidos por su alto consumo en drogas, señala Calderón en su discurso, que el negocio del narcotráfico es de los más rentables económicamente, y que por esto se hace tan difícil luchar contra esta actividad y coartar la corrupción que genera. Incluso, señaló también la corrupción interna de funcionarios mexicanos, que permiten la apertura de lugares de esparcimiento como el Casino Royale sin los permisos correspondientes. En fin, el Presidente designó varios culpables indirectos de la tragedia, y prometió no dejar sin castigo a los que orquestaron esta operación.

Las respuestas en Estados Unidos fueron variadas. El *Washington Post* no negó que el consumo de Estados Unidos tuviera un impacto directo en la violencia registrada en México a consecuencia de las actividades de los narcotraficantes, pero sí aclaró que hay poco más de 700 casinos que operan en México de manera irregular, cuando al principio del sexenio eran menos de cincuenta.

La respuesta más importante, la del presidente Barack Obama, fue de apoyo total al gobierno y a los mexicanos. Calificó de “brutal” y “reprensible” el ataque. Tal vez, el discurso de Calderón obedeció más a una estrategia política que se adecuara a sus intereses. Por un lado, calificando el acto de “terrorista”, le da la razón a Estados Unidos, y abre las puertas para profundizar la colaboración militar en la lucha contra el narcotráfico. Por otro lado, al responsabilizar a Estados Unidos de la violencia en México, no hace más que ponerse del lado de la opinión pública mexicana, que ha desaprobado la incursión de agentes estadounidenses que operan en territorio mexicano y la implementación de operaciones como “Rápido y Furioso”. A diez años del 11-S pareciera que, más que nunca, México se suma a la posición estadounidense de condenar fuertemente actos terroristas, reconocerlo como un problema propio y, tal vez, permitir que la colaboración en ese sentido se profundice.

RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES

Se fortalece el diálogo bilateral entre México y Corea del Sur

El pasado 29 de agosto, la Subsecretaria de Relaciones Exteriores, María de Lourdes Aranda, recibió al Ministro Adjunto de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea, Sr. Kim Jae-shin, quien realizó una visita de trabajo a nuestro país. En la reunión, ambos funcionarios coincidieron en destacar el desarrollo positivo de la relación bilateral entre México y Corea del Sur en los últimos años, lo cual es resultado de la continuidad en los contactos entre los dos países. Dicho desarrollo ha permitido fortalecer aún más la Asociación Estratégica para la Prosperidad Mutua entre México y Corea del Sur, establecida en 2005. Con el objetivo de mejorar aún más la relación señalaron la conveniencia de celebrar próximamente en Seúl la quinta Reunión del Mecanismo de Consultas Políticas Bilaterales México-Corea del Sur.

También se señaló la importancia que reviste la cooperación bilateral en temas de interés mutuo de la agenda internacional, en particular el relativo al cambio climático, tema al que ambos países conceden alta prioridad. Se manifestó también la disposición de ambos países para fortalecer las consultas y los intercambios entre México y Corea del Sur en el marco del G-20 y de APEC.

El Ministro Adjunto Kim también se reunió con el Titular de la Unidad de Relaciones Económicas y Cooperación Internacional (URECI) de la Cancillería, Lic. Rogelio Granguillhome Morfín, con quien conversó acerca de las oportunidades para incrementar los intercambios económicos y comerciales entre ambos países, así como de la importancia de intensificar la cooperación bilateral técnica y científica. El Lic. Granguillhome se refirió específicamente a las posibilidades que sectores como el automotriz y de auto-partes ofrecen a la inversión coreana en México. Por su parte, el Ministro Kim expresó el deseo de su país de impulsar el uso pacífico de la energía nuclear. La República de Corea es sexto socio comercial de México en el mundo y tercer inversionista asiático en nuestro país.

Ratificación de nuevo embajador de México en Japón

El pasado 10 de agosto, el Senado de la República ratificó al nuevo embajador para Japón; dos semanas después, Japón recibió a su nuevo Primer Ministro y Gabinete. ¿Qué se puede esperar de estos cambios para las relaciones México-Japón?

Para contestar esta pregunta, analicemos el perfil del nuevo embajador, Claude Heller, y al nuevo Ministro de Relaciones Exteriores de Japón, Koichiro Genba. Heller cuenta con una amplia carrera diplomática: en relaciones multilaterales, ha sido representante permanente ante la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, la Organización de Estados Americanos y en Naciones Unidas. En relaciones bilaterales, ha fungido como embajador en Francia, Cuba, Austria, Eslovenia y Suiza. Por otro lado, Genba tiene poca experiencia en relaciones exteriores, pero figura como un talento joven y prometedor del partido regente, el Partido Democrático de Japón; su prioridad, en política exterior, se perfila a contener a China y a fortalecer sus relaciones con Estados Unidos.

Si bien las prioridades del Estado japonés no ponen a México en su mapa, un buen manejo por parte del Emb. Heller puede acercarnos a nuestro socio comercial asiático con grandes beneficios para ambos. Los temas que pueden acercar a estas naciones nos las

plantea el experto en Política Exterior Japonesa, el Dr. David M. Potter, en una entrevista el pasado 7 de septiembre. Primero, el Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica, en el cual ambas naciones se muestran inclinadas a unirse, puede servirse de la experiencia de Emb. Heller en organismos multilaterales para lograr la aceptación de ambas. El segundo tema es la cooperación económica internacional, donde el Dr. Potter comenta que Japón es experto en utilizar la ayuda económica como herramienta de diplomacia pública, es así que México puede pedir el apoyo de esta nación para la implementación de un programa efectivo de Cooperación Económica que mejore el “*soft power*” de nuestra nación.

Consideraciones del gobierno de México sobre la situación en Libia

El gobierno mexicano, por medio de la Secretaría de Relaciones Exteriores, se pronunció en relación a la situación en Libia. La Cancillería estableció que hace votos para que en breve el Consejo Nacional de Transición y la sociedad libia logren establecer condiciones en ese país para constituir “un gobierno nacional representativo.” Además indicó que “a la luz de los recientes acontecimientos, México expresa su deseo de que se restablezca la paz en ese país, lo antes posible, para dar fin a la violencia que ha sufrido ese pueblo hermano, y evitar la pérdida de más vidas humanas.”

En dicho comunicado, el gobierno mexicano expresó su “profunda preocupación por los acontecimientos en ese país,” condenó la violencia contra la población civil e hizo un llamado a las autoridades a “respetar los derechos humanos, privilegiar el diálogo y evitar el uso de la fuerza.” Asimismo, estableció que “se mantendrá un contacto estrecho con los organismos multilaterales y regionales, además de los representantes de ese país en México y con la embajada de México en Argelia, concurrente ante Libia, a fin de contribuir a los esfuerzos de la comunidad internacional para el restablecimiento de la paz y el proceso de desarrollo en ese país”.

México expresó su “más amplia solidaridad con el pueblo de Libia” y apoyó en la Asamblea General de las Naciones Unidas la suspensión de Libia del Consejo de Derechos Humanos. Finalmente, hizo votos para que el Consejo Nacional de Transición y la sociedad libia “logren establecer, en breve, las condiciones que permitan constituir un gobierno nacional representativo, a través del cual se hagan realidad las legítimas aspiraciones de desarrollo y bienestar en un ambiente de legalidad y con pleno respeto a los derechos humanos.”

Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este

Delegados de 34 países participaron en la V Reunión de Ministros Relaciones Exteriores del Foro de Cooperación América Latina Asia del Este (FOCALAE), que se celebró desde el pasado 22 al 25 de agosto en Buenos Aires, Argentina. Esta cita se realiza cada dos años y reúne a representantes de 18 países de América Latina y el Caribe y 16 de Asia del Este y Oceanía. El FOCALAE está integrado por Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. Y por parte de Asia del Este y Oceanía la conforman Australia, Brunei, Camboya, China, Indonesia, Japón, Corea del Sur, Filipinas, Singapur, Tailandia, Laos, Malasia, Mongolia, Myanmar, Nueva Zelanda y Vietnam.

De acuerdo a los indicadores, Asia del Este y América Latina son las dos regiones

que han experimentado una más rápida y sólida recuperación de la crisis económica. Los países que integran este foro de cooperación representan 40% de la población mundial, el 32% de la economía del planeta, y más del 40% del comercio total. El FOCALAE tiene como objetivos promover la interacción y forjar vínculos más efectivos y dinámicos entre las dos regiones.

En el marco de este encuentro, la Subsecretaria de Relaciones Exteriores, Lourdes Aranda, destacó la relevancia de FOCALAE como una valiosa herramienta para impulsar el diálogo político, profundizar la construcción de consensos y la cooperación birregionales. Destacó los esfuerzos del Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Asiático del Desarrollo, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe y la Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico para promover la cooperación birregional. Llamó a los países miembros a seguir aprovechando este espacio de diálogo, favorecer su enfoque político y fortalecer el intercambio de experiencias como medio para acercar aún más a ambas regiones e identificar soluciones a problemas comunes. Con la participación en este foro, México busca fortalecer su presencia e imagen en dos regiones de gran importancia para la política exterior del país.

Durante la reunión de la FOCALAE, se suscribió la “Declaración de Buenos Aires”, la cual destaca abordar las acciones encaminadas a fortalecer la cooperación birregional e identifica los principales desafíos para los países miembros, tales como medio ambiente y desarrollo sustentable, la crisis económica y financiera, la protección de los derechos humanos y la delincuencia organizada transnacional, entre otros.

Primer Día Internacional de las Personas Desaparecidas

El pasado 30 de agosto, se conmemoró el Primer Día Internacional de las Víctimas de Desapariciones Forzadas, declarado así por las Naciones Unidas, con motivo de la celebración de la entrada en vigor de la Convención Internacional para la Protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas (23 de diciembre de 2010). La Convención se convirtió en piedra angular en la lucha contra este crimen, debido a que incluye el derecho de todas las personas a no ser sujetas a una desaparición forzada, así como el derecho a la verdad de las personas que han sido afectadas por este hecho, incluyendo resultados de investigaciones y el paradero de la persona desaparecida.

Hablar de desapariciones forzadas nos remonta, por ejemplo, a los hechos ocurridos durante las dictaduras en América Latina; sin embargo, éste continúa siendo un fenómeno vigente. De acuerdo con el Grupo de Trabajo de Desapariciones Forzadas o involuntarias de Naciones Unidas, las desapariciones forzadas siguen siendo usadas por algunos Estados como una herramienta para enfrentar situaciones de disturbios o, incluso, para enfrentar terrorismo o combatir la delincuencia organizada, y que son frecuentes las desapariciones por periodos cortos de tiempo, en donde las víctimas son llevadas a centros clandestinos de detención y fuera de la protección de la ley. Particularmente en México, en su reciente visita, el Grupo de Trabajo comprobó la ausencia de una política integral para ocuparse de la prevención, investigación, sanción y reparación de las víctimas de desapariciones forzadas, que, según estiman diversas organizaciones civiles, son alrededor de 3,000 desde el inicio de la guerra en contra del narcotráfico.

Mucho se ha hecho para combatir y prevenir las desapariciones forzadas a nivel internacional; basta mencionar que en 2012 cumplirá veinte años de adoptada la

Declaración de la Asamblea General de la ONU sobre la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas. Asimismo, destaca la paradigmática sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (el famoso *caso Velásquez Rodríguez*) en 1988. Recientemente la CIDH se pronunció sobre la desaparición de Rosendo Radilla Pacheco, en caso llevado por la Comisión contra México.

Todavía falta mucho por hacer. Una de las recomendaciones más importantes del Grupo de Trabajo es la tipificación de este crimen, de tal forma que se diferencie de otros delitos parecidos, como los secuestros, por ejemplo. Asimismo, todas las medidas adoptadas deben reconocer la dimensión del problema, sobre todo para que sean eficaces en la prevención e investigación de estos casos. Esperemos que la Convención realmente sea piedra angular en la lucha contra este crimen de lesa humanidad.

A diez años de la presencia de la OACNUDH en México

Recientemente fue publicado un informe sobre la presencia y efectividad de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos en México (OACNUDH), la cual cumple ya diez años en nuestro país, desde que se firmó el primer acuerdo de colaboración entre esta instancia y el gobierno de México. El documento, preparado por Emilio Álvarez Icaza e Imelda N. González Barreras, en calidad de consultores independientes, explora los campos de incidencia que la OACNUDH ha tenido en México y los efectos que, a nivel nacional e internacional, ha propiciado.

Mediante el análisis de publicaciones, realización de entrevistas y compilación de la presencia de la Oficina en medios de comunicación, se llega a la conclusión que la colaboración con la OACNUDH ha sido de suma importancia, llegando a representar un caso emblemático de la participación internacional en materia de derechos humanos en la región. El informe también indica que esta colaboración ha repercutido de manera muy positiva en la mejora de la promoción y el respeto de los derechos humanos en México, ya que ha posicionado a nuestro país como promotor de estas normas a nivel internacional, y a nivel interno, ha fortalecido las instituciones democráticas del país.

Las principales contribuciones que ha hecho la OACNUDH (que en 2008 renovó el acuerdo de colaboración con el gobierno mexicano) se centran en cinco áreas: (1) políticas públicas con enfoque de derechos humanos; (2) promoción de estándares internacionales; (3) seguimiento a situaciones específicas sobre derechos humanos; (4) cooperación técnica; y (5) fortalecimiento de capacidades institucionales. Entre lo más importante que la Oficina ha realizado se encuentra el *Diagnóstico sobre la situación de los derechos humanos*, la asesoría en la construcción de indicadores en materia de derechos humanos y el papel que desempeñó en la reciente adopción de la reforma constitucional en materia de derechos humanos. Entre los retos que todavía enfrentará la OACNUDH para los próximos años se concentran principalmente en la defensa y promoción de los derechos humanos ante un nuevo escenario social. Es ahí donde el fortalecimiento de una cultura de derechos humanos es una tarea prioritaria y titánica a la vez, por lo que la cooperación para difundir el trabajo de la Oficina en México es fundamental.

PODER LEGISLATIVO Y POLÍTICA EXTERIOR

Política exterior en el V Informe de Gobierno

Durante la mayor parte del siglo XX, la política exterior fue para México un pilar fundamental para mantener la legitimidad de los gobiernos posrevolucionarios. Internamente, contaba con la aprobación casi unánime de la opinión pública y, al exterior, le granjeó prestigio y respeto por parte de la comunidad de naciones. Conseguida la alternancia, la presidencia de Fox intentó cambiar radicalmente el rumbo de la política exterior mexicana, para lograr solamente su extravío. Calderón, por el contrario, se ha decantado por mantener una política exterior que luzca poco, bajo la égida de “política exterior responsable”.

Durante el último año, México mantuvo o inició 129 proyectos de cooperación, la mayoría (125) con instituciones del sistema de Naciones Unidas y cuatro en el marco interamericano. Asimismo, destaca la celebración de dos importantes encuentros internacionales –la COP 16 y el IV Foro Mundial sobre Migración y Desarrollo– en territorio nacional. La importancia del tema de los derechos de los migrantes, por su parte, se ha traducido a lo largo del sexenio en varios programas para garantizar el respeto a las garantías básicas de estas personas. En este año, el avance más importante en la materia fue la Ley de Migración, promulgada el 25 de mayo de 2011.

Si se quiere buscar un “logro” en la política exterior del último año, éste es, sin duda, el compromiso por parte de Estados Unidos de cumplir sus obligaciones estipuladas en el TLCAN en relación al autotransporte carretero. Después de que el poderoso cabildeo de los transportistas estadounidenses había impedido la implementación de algunas partes más importantes del instrumento jurídico, los transportistas mexicanos finalmente tendrán acceso a las carreteras de Estados Unidos, lo que significará incrementos notorios en los flujos comerciales bilaterales (el 70% del comercio México-Estados Unidos se lleva a cabo por tierra).

Ahora, hay que decir que, si bien no se ha caído en los excesos retóricos que llevaron al desastre a la política exterior de Fox, el presidente Calderón parece haber relegado la política internacional a un lugar marginal dentro de la agenda pública nacional. Ya lo había dejado ver en anteriores informes y en éste lo confirma. En su discurso, no se hizo alusión a la materia y los avances relatados en el texto completo del informe no muestran proyectos de gran envergadura. La política exterior de México no puede ser catalogada como “buena” o “mala”; parece, más bien, casi inexistente.

En el V Informe, el presidente Calderón afirma decididamente que México es un actor de relevancia mundial y que ejerce un claro liderazgo en varios temas de la agenda internacional. Puede ser que México lleve a cabo muchas acciones en el exterior; sin embargo, frente a la conducción de próceres como Jorge Castañeda de la Rosa, Padilla Nervo o Sepúlveda Amor, la Cancillería de la alternancia todavía ha quedado mucho a deber.

Expertos hablan de corrupción, legalidad y derechos humanos en el Congreso de la Unión

La semana pasada, la Cámara de Diputados organizó el Foro de Legalidad Democrática, Ética, Derechos Humanos y Seguridad, cuyo objetivo fue el discutir y explorar nuevas estrategias para el combate al crimen organizado y sentar las condiciones institucionales

necesarias para consolidar la democracia y la paz en México. Participaron en el foro expertos nacionales e internacionales en materia de combate al crimen y derechos humanos como Baltasar Garzón, magistrado español asesor del Tribunal Penal Internacional de la Haya; Dolores Delgado, fiscal de la Audiencia Nacional de España; Leoluca Orlando, ex alcalde de Palermo; Luis Ocampo Moreno, fiscal en jefe de la Corte Penal Internacional, y Diego Valadez, ex director del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, entre otros.

El debate se rigió por tres ejes: (1) el análisis de la actual estrategia de seguridad en México; (2) la corrupción de las instituciones mexicanas; y (3) el Estado de derecho y el respeto a los derechos humanos. Respecto al primer punto, Leoluca Orlando habló de los “crímenes de identidad”, esto es, que justifican sus actos en la protección de la cultura, de la familia o del honor. Debido a esto los grupos criminales se esconden bajo el amparo de la ciudadanía, tejiendo redes de colaboración con las comunidades en las que operan. Sostuvo que para combatirlos se necesita de la unión de dos vertientes: una conformada por los jueces y fuerzas del orden para aplicar la ley, y la otra conformada por la cultura, las escuelas, la sociedad civil, empresarios, iglesia y medios de comunicación; “se necesita ir a la misma velocidad, pero si sólo se camina hacia la represión y cero tolerancia la carreta no va a funcionar”, apuntó.

En materia de corrupción, destacó la intervención de Baltasar Garzón, quien recordó que dicho fenómeno no es solamente político, sino también social. Así, una parte importante de la corrupción responde a la colaboración y tolerancia por parte de la sociedad y de la falta de una cultura de la legalidad. Lamentó que en México falta mucha ética, no sólo por parte de las instituciones de gobierno, sino también por parte de la sociedad en general, y fue más allá, al asegurar que la ética debe regir la acción pública.

Por su parte, Diego Valadez presentó algunas estadísticas preocupantes en materia de respeto a los derechos humanos. Por ejemplo, tres de cada diez mexicanos consideran válido afectar los derechos humanos de las personas imputadas de delincuencia, además, tres de cada diez están a favor de que las fuerzas de seguridad estén autorizadas para matar a una persona sospechosa de ser delincuente sin ser juzgada. Ante dicha situación, propuso que el Estado comenzara por poner el ejemplo al instituir a un civil al mando de las fuerzas armadas. Apuntó a que “si queremos evitar que siga ese deterioro en la percepción social de los derechos humanos es necesario emprender una reforma militar y que se tenga a un civil en la Secretaría de Defensa y de Marina porque de otra manera lo que se tiene es a dos militares en el Gabinete Presidencial y el país debe ser una democracia.”

Foros como el anterior son sumamente valiosos por ser espacios de debate crítico y propositivo y, como tales, siempre serán bienvenidos. No obstante, dicho ejercicio puede quedar plasmado en la Gaceta Parlamentaria y archivado como prueba de un acto de buena fe, en el que el Congreso elaboró un estupendo evento de expertos que reafirmaron algo que los mexicanos saben y aun así no han podido resolver. La corrupción y la violencia son fenómenos que la sociedad en su conjunto promueve con su tolerancia y apatía; la estrategia de seguridad, cualquiera que sea, debe surgir del consenso y colaboración de la sociedad civil, académicos, empresarios y gobierno, y la solución está en una educación de calidad, la creación de buenos empleos y el fortalecimiento de las instancias judiciales. La realidad es que el Congreso no se ha mostrado proactivo en la institucionalización de los medios de cooperación para abatir la

crisis actual. Si México necesita ayuda es en la formulación e implementación de políticas públicas encaminadas a fortalecer el Estado de derecho y los cuerpos policíacos, es decir, en la estrategia propiamente, no en el diagnóstico de la situación, y en esto, el Congreso tiene una gran capacidad de convocatoria. Una vez alcanzado lo anterior, sería benéfico que el Legislativo y el Ejecutivo colaboraran de forma más estrecha y con un mismo rumbo pues, actualmente, esto no es del todo claro.

LA POLÍTICA EXTERIOR VISTA DESDE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Posible acuerdo entre los gobiernos de Estados Unidos y Nuevo León en materia de seguridad

Días antes de los incidentes ocurridos en Monterrey, el Gobernador de Nuevo León, Rodrigo Medina, se reunió con William Brownsfield, Secretario Asistente para Narcóticos y Procuración de Justicia Internacional del Departamento de Estado de los Estados Unidos. El motivo de la reunión fue evaluar la posibilidad de que Nuevo León, uno de los estados con más altos índices de violencia e inseguridad del país, recibiera ayuda en el entrenamiento de policías, capacitación de personal e investigación y equipo de seguridad por parte de los norteamericanos.

Al finalizar la reunión, se vio a ambos funcionarios sonrientes, y el gobernador Medina incluso agradeció el apoyo que podría recibir Nuevo León en el marco de la Iniciativa Mérida, para reforzar la estrategia de lucha contra el narcotráfico. Por su parte, Brownfield destacó que en el pasado Estados Unidos ha otorgado diversos apoyos al gobierno federal de México para reforzar las acciones contra el narcotráfico, y puntualizó que el apoyo a Nuevo León será decidido con las autoridades federales.

Dándole mayor énfasis a los propósitos de la reunión, Medina y Brownfield visitaron más tarde las instalaciones de la Academia Estatal de Policía, donde revisaron el proyecto de la nueva Universidad de Ciencias de la Seguridad. A la par de esta reunión, organismos privados dieron a conocer el Pulsómetro de la Seguridad que revela que el 95% de la gente en Nuevo León se siente insegura, en tanto que el 60% piensa que el Gobernador no está haciendo lo necesario para combatir la inseguridad. ¿Podría un apoyo de Estados Unidos revertir el malestar de la población de Nuevo León?

MÉXICO DESDE EL EXTERIOR

The Fog of War

La revista electrónica *Foreign Policy* reportó el ataque al Casino Royale, ocurrido en Monterrey en días pasados. El artículo informa que el hecho cobró más de cincuenta víctimas, cifra que se suma a las 40,000 que existen desde que se inició la guerra contra el narcotráfico. De acuerdo con la revista, este acto resulta comparable con el episodio ocurrido en Michoacán el día de la independencia que dejó a ocho personas sin vida. Se argumenta que, si bien el presidente Felipe Calderón consideró los hechos como “barbáricos” y “de terror”, la forma de culpar a Estados Unidos por ser el primer mercado de consumo de drogas es errónea, ya que el ataque ocurrido en Monterrey es responsabilidad de la total impunidad que existe en México.

La impunidad se debe al fracaso de las fuerzas policíacas y de seguridad de mantener autoridades confiables. Del mismo modo, parte de esta responsabilidad se le atribuye a la poca habilidad del Presidente de admitir la dificultad de tal Guerra y de comunicarlo a la sociedad mexicana. El Secretario Técnico del Consejo de Seguridad Nacional, Alejandro Poiré, tampoco ha realizado una buena labor de comunicación. Hace unas semanas aceptó que el consumo de drogas se debe a una economía inestable. Este tipo de juicios surgen cuando los gobiernos toman un enfoque moral, en vez de económico o legal, en la lucha contra el narcotráfico, explica el autor Malcolm Beith. Dado que el año próximo es un año de elección presidencial en México, Beith expone que el gobierno a cargo del Partido Acción Nacional debe mostrar progreso, ya que le puede costar las elecciones siguientes.

Ahora bien, la actual estrategia de combate a los cárteles para transitar de una amenaza nacional a una local –para tener un problema similar a las pandillas estadounidenses– no ha dado óptimos resultados, pero nadie explica el por qué. El Ejército ha tomado las principales ciudades con mayores conflictos como Juárez, Tijuana, Nuevo Laredo y Culiacán. Las autoridades han buscado atraer a gente más educada a las fuerzas policíacas, pero ¿cómo lograrlo en un país donde la moneda de cambio es plomo sobre plata? El Secretario de Seguridad Pública, Genaro García Luna, afirmó que la violencia seguirá por lo menos los próximos siete años; cuestión sumamente difícil de aceptar en la sociedad mexicana. Los ataques a Monterrey, una ciudad industrial con una creciente clase media, demuestran que los narcotraficantes cada vez obtienen más y más poder en las zonas modernas del país. El presidente Calderón definirá los últimos días de su administración por sus acciones y sus palabras. Los mensajes poco claros conllevan a aumentar la ansiedad y la sociedad necesita que las autoridades expliquen el fin de la violencia así como el método para llevarlo a cabo.

La economía mexicana puede tener un futuro mejor

Durante la década de los noventa, México era, sin duda, uno de los mejores prospectos para invertir, debido a que era claro cómo su crecimiento estaba dirigido a la gran escala. Sin embargo, cuando se decidió el acrónimo que definiría a las economías que prometen ser potencia en el año 2050 (BRIC), México quedó fuera. Esta decisión se vio afectada fuertemente por el hecho que México, así como Corea del Sur, ya eran parte de la OCDE. No obstante, son los BRIC los que tienen toda la atención favorable, mientras que la imagen de nuestro país se ha visto reducida a morbosos contadores de violencia.

De acuerdo a un artículo publicado recientemente por *The Economist*, “The cartel problem: Mexico could be a giant if only it forced its moguls to compete,” aun cuando parece que, en América Latina, Brasil es el país que todos los demás quieren ser, México cuenta con una serie de cualidades importantes que lo posicionan muy por encima de muchos competidores de la región. Menciona que la población mexicana es más rica que cualquier población de los BRIC, excepto Rusia, además la economía mexicana está más industrializada, mejor administrada y mejor adecuada para los negocios que la de Brasil, y aunque el crecimiento económico de los últimos quince años no ha sido clasificado como “espectacular”, ha sido significativo. Por si eso fuera poco, el nivel de educación en México es superior al de Brasil.

Asimismo, el artículo comenta que, al ser vecino de Estados Unidos, no es sorpresa que nos veamos fuertemente afectados por lo que pasa internamente en dicho

país para bien o para mal. Lo que es novedad es que recientemente se ha convertido más en una desventaja y no sólo porque son los estadounidenses los que arman y financian al crimen organizado relacionado con el narcotráfico. Según estadísticas, la economía mexicana se vio fuertemente afectada por la recesión estadounidense en 2009 y la situación de la frontera norte ha devaluado las predicciones de los indicadores económicos más importantes.

De acuerdo a datos duros y el análisis de expertos, hace una década los exportadores mexicanos estaban perdiendo la batalla contra China. En la actualidad, los salarios en China están subiendo aceleradamente y el mercado mexicano en Estados Unidos comienza a recuperar terreno. Sectores –como el automotriz- reciben constantemente inversión extranjera muy a pesar de la violencia y como bono extra, esos automóviles y otros productos producidos a nivel nacional pueden ser consumidos localmente lo que presenta una gran oportunidad de crecimiento crediticio en México, mientras que el mercado brasileño parece que está a punto de estallar.

Finalmente, se presenta el tema más relevante de todos: de México depende estar mejor. El tema de competencia ha sido debatido recientemente en distintos foros y, por primera vez, la ciudadanía y las multas comienzan a estar presentes. Los mexicanos tienen clara la idea que los monopolios y los cárteles (de negocios legales, no narcotraficantes) han retenido el crecimiento de la economía mexicana, siendo el monopolio del petróleo el más caro para el país. En este tema quedamos atrás de Brasil, que ha logrado surgir aun cuando su industria petrolera también es dominada por el Estado. La diferencia es que está abierta a la inversión extranjera. Después nos topamos con las telecomunicaciones –el cuasi monopolio del Sr. Slim-, haciendo que los mexicanos paguemos entre cuatro y diez veces más por estar conectados que la gente en países desarrollados. El artículo menciona que las prácticas restrictivas hacen que suban los precios de casi todos los demás bienes, desde medicinas hasta boletos de avión.

Pero, ¿se ha hecho algo al respecto? Este análisis considera las acciones del presidente Calderón como “pasos tímidos” para eficientar en alguna medida los monopolios en la energía y un “pequeño y molesto piquete” a Slim. Sin embargo, considera que acciones más determinantes como permitir la entrada a inversión extranjera traería, sin duda, una mejor recompensa como un crecimiento de 2.5 puntos porcentuales, de lograr abrir el sector petrolero, reformar el mercado de trabajo y leyes de competencia. El problema es la percepción de “petróleo nacional” como un “tótem sagrado”, aunque ningún mexicano que no sea parte de PEMEX o proveedores privilegiados han visto jamás su parte en la repartición de utilidades. Otro punto importante es tener presente que ningún presidente ha tenido mayoría en el Congreso desde 1997. El artículo cierra comentando cómo, en lugar de subir impuestos, se necesita una reforma seria y completa para evitar el estancamiento de la economía mexicana y, en marco de las elecciones presidenciales, enfocar la atención de los candidatos a demostrar cómo estas reformas benefician a los votantes y con ello lograr su apoyo, en lugar de ponerle atención solo a los cabilderos.

Crece sector turismo pese a violencia

A pesar de los hechos violentos que vive el país a causa de la guerra en contra del crimen organizado, la industria turística mexicana ha tenido crecimiento en los últimos años. Durante la presentación del Quinto Informe en Materia Turística, la Secretaria de Turismo, Gloria Guevara Manzo, afirmó que, tan sólo en la primera mitad de 2011, y en relación al mismo periodo de 2010, hubo un crecimiento de 5.7% en la cantidad de viajeros mexicanos, y 3.3% en turistas internacionales. Este crecimiento significa que, de enero a julio de este año, viajaron por el país 99.8 millones de mexicanos y casi once millones de turistas extranjeros. Aun así, Guevara Manzo reconoció que los efectos de la situación violenta del país notan más en la elección de destinos por parte de los turistas. Al igual que Los Cabos, Mazatlán ha registrado un incremento en turistas nacionales y canadienses, pero disminuyeron los estadounidenses. Quintana Roo, por otro lado, se ha beneficiado de estos cambios en los flujos turísticos ya que atrae turismo latinoamericano, europeo e incluso asiático.

La Secretaria de Turismo dio a conocer algunas cifras que demuestran el crecimiento del sector. Durante el periodo 2007-2011, la inversión privada turística sumó un total de 55,335 mdd. Esto representa un crecimiento total de 26.2%, si se compara con el periodo 2001-2006, cuando se captaron 43,872 mdd. Siguiendo la misma línea, Guevara explicó que, durante el año 2010, el turismo nacional creció en 8.4%, lo cual significa que se desplazaron 161 millones de mexicanos. Estos 161 millones, sumados a los 22.4 millones de turistas extranjeros, gastaron 11.8 mdd en México durante 2010, haciendo del país el décimo destino turístico más importante del mundo. El gobierno federal, por su parte, destaca que ya ha realizado 36% de las acciones propuestas para lograr ser el quinto destino turístico a nivel mundial en 2018. Adriana Pérez Quesnel, directora general del Fondo Nacional al Fomento Turístico (Fonatur) señaló que los 7,400 millones de pesos invertidos en infraestructura turística en México han propiciado la generación de empleos en más de 148 mil plazas directas e indirectas. Actualmente, el turismo representa el 9% del Producto Interno Bruto y genera alrededor de 7.5 millones de empleos.

Aun cuando las cifras parecen ser positivas, algunos destinos si han sido afectados directamente por la ola de violencia. Pablo Azcárraga, presidente del Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET), elogió la labor de la Secretaría de Turismo, pero señaló que no es suficiente tratar de incrementar la promoción del país, sino que también se requiere buscar una mayor recaudación y mejorar la eficiencia de los recursos utilizados en las campañas de promoción turística del país.

Pemex consolida su participación en Repsol

El pasado 2 de septiembre, Pemex anunció que cerró la compra de 5% más de las acciones de la española Repsol, aumentando su tenencia accionaria a un 9.8%. Dicha transacción costará alrededor de 1,700 mdd y será liquidada en 70% por deuda, mientras que el 30% restante se financiará con recursos propios.

Dicha compra se hizo en alianza con la inmobiliaria española Sacyr Vallehermosa, también accionista de Repsol, con la intención de obtener un mayor acceso a la gestión empresarial de la petrolera española. La representación de ambas en

la estructura de Repsol alcanza ya el 29.5%. Cabe destacar que Pemex ha sido, durante más de veinte años, parte del Consejo de Administración de Repsol, con un paquete de acciones por 4.8% y con nula participación en la toma de decisiones. Por eso, la administración de Suárez Coppel tomó la decisión de aumentar su participación y alcanzar un acuerdo con Sacyr para votar en el mismo sentido en temas y objetivos preestablecidos.

Tales acciones han generado una serie de golpes mediáticos que acusan a Pemex de aliarse con un socio incómodo, ya que Sacyr ha intentado varias veces quedarse con el control de Repsol, con tres distintas empresas de India, China y Rusia. A pesar de las duras críticas la compra tiene como objetivo fundamental mejorar la posición de México en la petrolera española, más allá de las necias y duras críticas de personajes como el actual presidente y director general de Repsol, Antonio Brufau.

DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

Instituto Tecnológico Autónomo de México

Río Hondo núm. 1, Col. Tizapán San Ángel,

C.P. 01000, México, D. F.

Tel. 56-28-40-00 ext. 3932 Fax: 56-28-40-92

Correo electrónico: mexicoymundo@itam.mx

Página web: <http://internacionales.itam.mx/publicaciones/revistas.html>

El presente documento electrónico utiliza como fuentes de información:

Medios impresos: *Proceso*, *El Universal*, *Reforma*, *Milenio*, *El Economista*, *The New York Times*, *Washington Post*, *Huffington Post*, *Chicago Tribune*, *Los Angeles Times*, *Dallas Morning News*, *Miami Herald*, *Wall Street Journal*, *The Economist*, *Financial Times*, *El País*, *El Mundo*, *Le Monde* y *Xinhua News*. Recursos electrónicos: *Reuters*, *BBC en español*, *Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales*, *Senado de la República*, *Internet Securities*, *Político*, *Foreign Policy*, *Stratfor*, *Real Clear Politics*, *Migration Policy Institute*, *National Immigration Forum*, *Security Council Report* y *Wikileaks*.

Coordina su elaboración Maestra Olga Pellicer. Colaboradores: Alejandro González, Ana María de la Parra, Christelle Pagès Patrón, Daniela González Iza, David Lask, Debora Gildenson, Enrique Sevilla, Juan Ignacio Neri, Isabelle Torres, Mariana Sánchez, Paola Iza y Virginia Hernández Martín.