



MÉXICO EN EL MUNDO

CARTA QUINCENAL

SEPTIEMBRE 2006
VOLUMEN 3
NÚMERO 7

RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS	1
• El Senado de Estados Unidos aprueba votar la construcción de una “barda segura”	1
• Preocupación de Estados Unidos ante el incremento de violencia en México	2
• Visita del subsecretario Gerónimo Gutiérrez a América del Norte	2
RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES	3
• Problemas “post-electorales” con Venezuela	3
• Diálogo de Alto Nivel sobre Migración Internacional y Desarrollo	3
• Inauguración del 61° período de sesiones de la Asamblea General de la ONU	4
TRANSICIÓN Y POLÍTICA EXTERIOR	5
• La política exterior de Felipe Calderón	5
• Visiones del coordinador de relaciones internacionales	6
SENADO Y POLÍTICA EXTERIOR	6
• El Senado y la política exterior: una introducción	6
MÉXICO DESDE EL EXTERIOR	7
• La Convención Nacional Democrática vista desde el exterior	7
• Preocupación por la situación en Oaxaca	8
• Informe Anual de la OCDE sobre educación	9

RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS

El Senado de Estados Unidos aprueba votar la construcción de una “barda segura”

El pasado 15 de septiembre, la Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos aprobó la construcción de un muro de más de 1.120 kilómetros en la frontera con México, en un intento más de frenar el flujo de indocumentados a aquel país. Tan sólo unos días después, la propuesta de la construcción de una “barda segura” llegó al Senado para ser discutida, pues para entrar en vigor, la propuesta tendrá primero que pasar por el Senado y después ser firmada por la Casa Blanca.

En repetidas ocasiones, los demócratas han acusado a los republicanos de politizar el asunto de la reforma migratoria para sumar votos en las elecciones legislativas de noviembre, en vez de resolver la situación de fondo. Durante el debate en torno a la moción del voto de clausura sobre la construcción del muro en la frontera, que al final fue aprobado, Harry Reid, líder de la minoría demócrata en el Senado, acusó a los republicanos de oportunismo político por su decisión de presentar la propuesta de la construcción del muro a votación, al recordar que “por cinco años, los republicanos ignoraron el tema de seguridad nacional, pero ahora que las elecciones legislativas están próximas a celebrarse, han retomado la consigna de que la seguridad precede a la posibilidad de un reforma migratoria integral.”

Para algunos analistas, el embrollo legislativo es resultado de lo que hasta ahora parecen ser diferencias irreconciliables en las propuestas de reforma migratoria aprobadas ya por ambas Cámaras del Congreso de Estados Unidos, pues cabe recordar que mientras la propuesta del Senado incluye provisiones de seguridad, regularización de indocumentados y un programa de trabajadores temporales, la propuesta de la Cámara baja se enfoca sólo en controles fronterizos y criminaliza a los indocumentados, lo cual, según la opinión de los demócratas, explica a su vez la cierta facilidad con la que fue aprobada la propuesta de la construcción de una barda en la Cámara baja por 283 votos a favor por tan sólo 138 en contra. Los demócratas han señalado que, pese a que el Senado ha aprobado votar la construcción de la barda fronteriza, presentarán enmiendas con el propósito de que la propuesta a ser considerada aborde todos los aspectos de una reforma integral, lo cual podría llegar a estancar el proceso de votación, pues los republicanos mantienen firme su posición de que cualquier reforma migratoria deberá enfocarse primero en los controles fronterizos, antes de considerar aspectos de regularización. Pese a las declaraciones de los demócratas, el hecho de que el Senado haya aprobado votar la construcción de una barda fronteriza no es un “capricho” de los republicanos, pues como lo señaló el líder de la mayoría republicana en el Senado, Bill Frist, “esto no significa que aquellos de nosotros que creemos que debemos tener una reforma migratoria integral demos marcha atrás, pues lo que pasa es que debemos comenzar por donde hay un acuerdo general y eso está en ajustar y asegurar nuestras fronteras.”

Por el momento, el Senado ha dado paso a iniciar la discusión de la nueva propuesta para su eventual voto en el pleno.

Preocupación de Estados Unidos ante el incremento de violencia en México

El pasado 15 de septiembre se dio a conocer un anuncio del Departamento de Estado del gobierno estadounidense, mediante las declaraciones del Embajador Antonio Garza. En dicho mensaje se recomienda a los ciudadanos estadounidenses extremar precauciones ante el incremento de violencia en diversos puntos del país, a cual se relaciona con el narcotráfico. El Embajador advirtió sobre la “casi ausencia de la ley en algunas partes de la frontera,” lo cual provoca que los cárteles de droga operen libremente, repercutiendo negativamente en las relaciones bilaterales. A pesar que reconoce los esfuerzos que ha hecho la administración actual en la lucha antinarco, declaró que falta mucho por hacer, enfatizando la necesidad de profundizar la cooperación bilateral al respecto.

Las reacciones dentro del Estado mexicano no se hicieron esperar, sobretodo aquéllas que trataron de justificar los esfuerzos del gobierno en la lucha contra el narcotráfico. Si bien se acepto atender los señalamientos realizados por el gobierno estadounidense, se tiene la convicción que el actual gobierno mantiene un compromiso permanente con el Estado de derecho y la seguridad de nacionales y extranjeros. Por otro lado, se hizo hincapié en la responsabilidad compartida, ya que el fenómeno del narcotráfico tiene una naturaleza transnacional.

En realidad, el mensaje corresponde a una preocupación legítima, como lo han señalado algunos analistas. Por ejemplo, la Dra. Rossana Fuentes indica que éste significa una alerta de Estados Unidos por la desatención de México a la seguridad, ante el incremento de un caos político o delincencial, en donde los ciudadanos están expuestos a fuerzas externas al margen del Estado de derecho. Por otro lado, el Embajador Jorge Montaña explica que la legitimidad del mensaje del Embajador Garza corresponde a los derechos y deberes que conlleva la proximidad geográfica. Como se puede observar, más allá de considerarse un “atrevimiento” o una exageración, las declaraciones de Antonio Garza y del Departamento de Estado señalan una preocupación legítima hacia la situación de violencia que se vive en algunos puntos del país.

Visita del subsecretario Gerónimo Gutiérrez a América del Norte.

Hace algunos días, el Subsecretario para América del Norte, Gerónimo Gutiérrez, llevó a cabo visitas de trabajo a Estados Unidos y Canadá. En Washington, D.C., los objetivos de las reuniones que sostuvo no solo se centraron en el análisis de las relaciones bilaterales, sino que se refrendó la posición de México en el debate migratorio, con el fin de buscar la solución para llegar a una migración ordenada, legal y segura, basada en el respeto a los derechos humanos de los migrantes y en evitar abusos por parte de ciertos organismos, como la Patrulla Fronteriza. Por otro lado, en Ottawa, el Subsecretario tuvo menos reuniones, pero con un objetivo en específico: el fortalecimiento de los mecanismos institucionales de cooperación, como la Alianza México-Canadá y la Alianza para Seguridad y Prosperidad de América del Norte.

De acuerdo con la Secretaría de Relaciones Exteriores, la visita de trabajo fue el reflejo del diálogo y la cooperación que existe entre estos países, capaz de hacer frente a nuevos retos del escenario internacional. Sin embargo, puede observarse que el principal tema de preocupación, por lo menos por parte del gobierno mexicano, continúa siendo el tema migratorio.

RELACIONES BILATERALES Y MULTILATERALES

Problemas “post-electorales” con Venezuela

La situación diplomática de México con Venezuela se ha vuelto aún más tensa en los últimos días gracias a las recientes declaraciones de Hugo Chávez en las que señaló que “evaluaría” dar reconocimiento o no al presidente electo Felipe Calderón, para posteriormente declarar que su gobierno no reconocería a Calderón. La razón de este pronunciamiento, según Chávez, es que durante la elección “pasaron cosas muy extrañas” y “la derecha desesperada” lo atacó con el objeto de “satanizar” a Andrés Manuel López Obrador.

Como respuesta a estas declaraciones, la cancillería emitió un comunicado oficial en el que desestimó las palabras de Chávez y las consideró como carentes de valor jurídico, aunque lamenta que el presidente venezolano intervenga en asuntos internos de nuestro país. Asimismo, la cancillería señaló que se estudia el nivel de relaciones que se mantendrá con Venezuela durante los próximos dos meses, pero que corresponderá a la administración de Calderón decidir si se rompen o no las relaciones diplomáticas. Respecto a ello, la SRE señaló que por parte de México no se desea llegar a esta situación, pero si Venezuela lo considera conveniente, deberá ser el gobierno venezolano quien declare el rompimiento. El canciller Derbez advirtió, por otra parte, que no se permitirá que Chávez asista en calidad de Presidente de Venezuela a la ceremonia de “investidura” de Andrés Manuel López Obrador programada para el próximo 20 de noviembre, a menos que fuese durante una visita oficial acordada con la presente administración. En todo caso, Chávez podría asistir como ciudadano privado pero aún esto no sería bien visto por la cancillería.

El presidente Fox, durante su visita a Nueva York para participar en la 61ª Asamblea General de las Naciones Unidas, declaró que las palabras de Chávez son una “intromisión” que no le corresponde a un Jefe de Estado. Si bien no es definitiva una ruptura entre las dos naciones, parece ser que las acciones recientes de ambos gobiernos indican que dicha ruptura no es una posibilidad lejana.

Diálogo de Alto Nivel sobre Migración Internacional y Desarrollo

Previo a la 61ª sesión de la Asamblea General, el pasado 14 y 15 de septiembre se llevó a cabo por primera vez el Diálogo de Alto Nivel sobre Migración y Desarrollo. En esta cumbre Estados, Organizaciones Internacionales, agencias de Naciones Unidas, así como ONGs y elementos del sector privado tuvieron como objetivo principal analizar el tema migratorio, fenómeno que afecta a más de 191 millones personas y que genera remesas hasta de 232 mil millones de dólares –de acuerdo con el reciente informe del Secretario General de Naciones Unidas, “Migración Internacional y Desarrollo”-. Los temas que se trataron durante la cumbre versaron sobre el impacto de la migración en el desarrollo, la protección a los derechos humanos de migrantes, estrategias para combatir el tráfico ilegal de migrantes y la trata de personas, y la cooperación internacional para maximizar los beneficios de las remesas y reducir sus costos.

Hay que destacar la participación que tuvo México en el foro, no sólo porque es considerado el país que genera más migrantes, sino por las propuestas que ofreció el canciller Derbez sobre el tema. Además de haber reconocido la responsabilidad del

Estado mexicano para crear condiciones óptimas que permitan disminuir la expulsión de migrantes, Derbez mencionó cuatro elementos que deben conformar una estrategia migratoria global, basadas en la necesidad de crear una visión integral de la migración: el respeto de los derechos humanos de los migrantes, de tal forma que no se perciba al migrante como un bien o, incluso, como un delincuente y se le otorgue un trato humano en virtud de su dignidad como persona y su contribución al desarrollo; la cooperación internacional para el desarrollo y la mejora de la competitividad. Además, se necesita reconocer la interconexión de los mercados laborales y la necesidad de generar esquemas que permitan la movilidad y circularidad de las personas. Por último, se propone la atención del tema migratorio mediante una mayor institucionalización a nivel multilateral.

De acuerdo con Kofi Annan, la importancia del Diálogo radicó en tres razones. Primero, la migración es un tema que le concierne a todos los países, ya que ésta no se da solamente de países en vías de desarrollo a países desarrollados, además que ya no es fácil distinguir a los países de origen con los de destino o los de tránsito. Segundo, las ventajas de la migración impactan en el desarrollo económico, no sólo por las remesas, sino también por la transferencia de tecnología, capital y conocimientos, inspirando nuevas formas de pensamiento respecto a problemas sociales. Finalmente, es necesaria una visión integral de la migración, de tal forma que se perciban sus oportunidades y se combatan retos que plantea, como la división de familias, la fuga de cerebros, las tensiones sociales y la posible explotación de los movimientos migratorios por parte de delincuentes. Debe subrayarse que la principal contribución de este foro radicó en que los Estados reconocieron, aunque haya sido a través de un diálogo informal y no de una manera más institucionalizada, la necesidad de tratar este tema de forma multilateral.

Inauguración del 61º período de sesiones de la Asamblea General de la ONU

El 61º período de sesiones de la Asamblea General se inauguró el día 19 de septiembre, con la presencia de dignatarios de más de 100 países que comenzaron 10 días de debates en torno a grandes problemas mundiales que ocupan la atención de la comunidad internacional.

El discurso antiimperialista, agresivo y desorbitado de Chávez o el discurso de Irán donde defiende la legitimidad de su programa nuclear, sutilmente atacando a Estados Unidos, han sido acontecimientos que han marcado el 61º período, generando revuelo en la prensa internacional.

En el caso de México, el discurso de Vicente Fox careció de una estructura clara y un mensaje contundente. Quizá el argumento más importante que pronunció el Presidente fue el énfasis sobre la necesidad de una reforma en órganos como el Consejo de Seguridad, ya que esto convertiría a Naciones Unidas en una organización más justa y con mayores niveles de participación.

A partir de ahora, será interesante observar como la transición política de nuestro país puede cambiar el curso de las actividades que patrocinemos como miembros de Asamblea General y de otros órganos que cobran importancia, como el Consejo de Derechos Humanos, el cual actualmente presidimos.

TRANSICIÓN Y POLÍTICA EXTERIOR

La política exterior de Felipe Calderón

En días recientes, dentro del proceso de transición política en el país, el presidente electo, Felipe Calderón, integró un Consejo Consultivo de Política Exterior cuya meta será aterrizar el proyecto de gobierno en la materia y sobre todo buscar una vía para mejorar el entendimiento del próximo gobierno con países con quienes la presente administración tuvo diferencias. A lo largo de su campaña electoral, Felipe Calderón enfatizó que “si bien México cuenta con una rica tradición doctrinaria y de acción diplomática que en el pasado dio enorme prestigio y relevancia internacionales a nuestro país, hoy día existen errores tanto doctrinarios como de conducción que deben reconocerse y encararse de manera que México, lejos de ser un mero espectador, participe activamente en la construcción y definición de un sistema internacional mucho más humano.”

Según lo ha formulado Calderón, su administración emprenderá una política exterior “responsable”, partiendo de los cambios ocurridos en la última década en el plano internacional que afectan las perspectivas de desarrollo económico y bienestar social futuro para México. Como lo señalan las propuestas en la materia, sin menoscabar las relaciones de relevancia para México, existen tres tendencias clave de cambio que tendrán un impacto fundamental en la conducción de la política exterior de México en los próximos años: (1) el peso específico de la relación con Estados Unidos; (2) el debate polarizado en América Latina en torno a los efectos de la globalización y los réditos de la democracia; y (3) el realineamiento geoestratégico mundial en el que Asia (particularmente China e India) está desempeñando un papel de creciente relevancia económica y comercial. La propuesta de Calderón parte de la idea central de que “en un mundo global, México debe desempeñar un rol responsable y activo al servicio de los mexicanos y en defensa de nuestros intereses, enfrentando los desafíos y aprovechando las oportunidades de la globalización.” En suma, la política exterior que instrumentará el gobierno de Felipe Calderón perseguirá cinco objetivos centrales: (1) la profundización de la democracia, el Estado de Derecho, la seguridad y el respeto a los derechos humanos; (2) la defensa de la comunidad migrante mexicana; (3) la atracción de inversión para la generación de empleo y el crecimiento económico; (4) el fomento al desarrollo sustentable; y (5) la credibilidad y legitimidad de México ante la comunidad internacional.

Con el objetivo de preparar el programa definitivo de su propuesta en materia de política exterior, Calderón recientemente integró un Consejo Consultivo de Política Exterior, encabezado por Arturo Sarukhan, coordinador de asuntos internacionales y política exterior del equipo de transición, y conformado por Luis Téllez, Andrés Rozental, Patricia Olamendi, Julio de Quesada, Cassio Luiselli, Manuel Arango, Cecilia Romero, Rolando García y Rodrigo Iván Cortés. El Consejo, además, recomendará a Felipe Calderón sobre la imagen que deberá proyectar durante las primeras giras internacionales que emprenderá antes de tomar posesión en diciembre. Sobre estas, Felipe Calderón ha anunciado que a inicios de octubre viajará a Centroamérica y América Latina y, a finales del mismo, viajará a Estados Unidos. Cabe la posibilidad de viajes a Inglaterra, España y Francia. Por otro lado, el titular de la Secretaría de Relaciones Exteriores, Luis Ernesto Derbez, ha comunicado que está listo para entrar en conversaciones con el equipo de

transición y que iniciará en breve reuniones con Calderón y su equipo para darles una visión integral del estado actual de las relaciones de México con Norteamérica, Asia, Centroamérica y el Caribe.

En palabras de Felipe Calderón, “la política exterior en México debe servir como palanca para incrementar las capacidades y promover el desarrollo humano sustentable de todos los mexicanos; por ello, resulta indispensable definir prioridades y reestructurar la agenda internacional con base en los objetivos de política interior fijados, por lo que es imprescindible reflejar este compromiso en una política exterior más activa a favor de los derechos humanos y democráticos universales [...] Ante estos retos, la discusión fundamental que la sociedad mexicana debe abordar al debatir el futuro de su política exterior es si está dispuesta a seguir sujeta a una visión de México, de sus relaciones internacionales y del mundo que ya no corresponden a la realidad.”

Visiones del coordinador de relaciones internacionales

En las últimas semanas, medios nacionales como *El Universal* y *Excelsior* han sostenido entrevistas con el coordinador de asuntos internacionales y de política exterior del equipo de transición de Calderón, Arturo Sarukhan.

En entrevista para *Excelsior*, Sarukhan comentó sobre la política hacia América Latina, subrayando que Calderón ha insistido en la necesidad de recomponer las relaciones con la región. Por tal motivo, la primera gira de Calderón será a América Latina. Sobre Venezuela, comentó que deber ser prioridad el correcto funcionamiento de las relaciones. Con relación a Cuba, Sarukhan destacó que era un país muy importante para México, buscando una relación bilateral constructiva, madura y basada en las realidades de ambos países. Sobre Brasil, el coordinador opinó que México debe buscar mecanismos eficientes de acercamiento y de diálogo. Puntualizó que actualmente Brasil es un país que está tomando decisiones importantes para su inserción en el mundo.

En esta misma entrevista se abordó el tema de la relación México-Estados Unidos, donde Sarukhan señaló que se evitará que el debate migratorio sea lo que determina la relación bilateral. Así, Sarukhan señaló dos ejes más a considerar en la agenda bilateral: (1) el desarrollo regional en México, donde comentó la necesidad de fomentar la inversión productiva y polos de desarrollo regional al interior del país para minimizar factores que incentiven la migración; y (2) la seguridad fronteriza, en donde existe la necesidad de entender que Estados Unidos busca generar un espacio de seguridad compartida. Finalmente, Sarukhan subrayó que, si se logran articular estos ejes, será más fácil vender a la opinión pública estadounidense, ya sea de derecha o de izquierda, la importancia que conlleva la reforma migratoria integral en Estados Unidos.

SENADO Y POLÍTICA EXTERIOR

El Senado y la política exterior: una introducción

Hoy en día, la importancia de la relación ejecutivo-legislativo cobra mayor importancia, ya que la coyuntura política del país así lo requiere. El Senado, en materia de política exterior, está desempeñando un papel más activo. Una de sus facultades más importantes es la aprobación de tratados que suscribe el Ejecutivo, así como la ratificación de los

nombramientos de embajadores, ministros y cónsules generales que haga el Presidente de la República.

Sin embargo, su participación en la formulación de política exterior va más allá. Justo ahora en que el poder legislativo ha comenzado a revisar el sexto informe de gobierno, el Senado de la República, en respuesta a una de sus facultades exclusivas enmarcadas en el artículo 76 constitucional, analizará la política exterior desarrollada por el Ejecutivo Federal, con base en dicho documento y el informe del Secretario de Relaciones Exteriores. Por otro lado, durante las últimas dos legislaturas –y parece ser que en ésta– el papel del Senado en materia de política exterior seguirá en aumento. Se prevé que su participación aumente mediante la continua comunicación con los embajadores y se mantenga informado con los avances y trabajos que presenta cada instancia internacional. Cabe señalar que el Senado está organizado en diversas comisiones, divididas en función de los temas que en el ámbito internacional se atienden de manera prioritaria. En la legislatura anterior, el Senado se organizó en siete comisiones: la Comisión General de Relaciones Exteriores, que coordinó los trabajos de las otras seis que atienden los asuntos de carácter bilateral (América del Norte, América Latina y el Caribe, Europa y África, Asia-Pacífico, Organismos Internacionales, Organismos Internacionales no Gubernamentales). Aunado a dichas comisiones, trabajan otras que se refieren a asuntos de política exterior como lo es la Comisión de Asuntos Fronterizos.

De esta manera, una vez explicadas las facultades y la estructura que caracteriza a la Cámara de Senadores, en los siguientes números se le dará un seguimiento a sus actividades, reconociendo la importancia que ha tomado el elemento de conciliación y construcción de espacios políticos en el discurso de la política exterior mexicana.

MÉXICO DESDE EL EXTERIOR

La Convención Nacional Democrática vista desde el exterior

Tras la decisión del TRIFE, el conflicto postelectoral está lejos de resolverse, sobretudo por las actividades de AMLO, quien ha continuado convocando a asambleas en el Zócalo de la Ciudad de México, además de haberse proclamado, durante la Convención Nacional Democrática (CND), “presidente legítimo” de México, con el fin de llevar a cabo un “gobierno paralelo.” Como era de esperarse, el seguimiento y análisis por parte de la prensa extranjera no han finalizado, destacando en todo momento la importancia de las instituciones en México. En el caso de la prensa norteamericana, de acuerdo a una frase de Samuel Butler –“cualquier progreso se apoya en un deseo innato por parte de cada organismo de vivir más allá de sus posibilidades”–, se ve a AMLO como un elemento que quiere vivir más allá de sus posibilidades reales a través de la CND. Periódicos como *The Washington Post* han elogiado los primeros pasos del presidente electo, Felipe Calderón, destacando el compromiso que éste hizo hacia la lucha contra la pobreza. La importancia de ello radica en la posibilidad de “rebasar por la izquierda” al candidato del PRD. Asimismo, este medio destacó que López Obrador busca “derrocar el sistema democrático” con su CND y, de haber elecciones el día de hoy, perdería por un amplio margen.

En los medios ingleses existe una línea de análisis similar. Por ejemplo, *The Financial Times* señala que la creación de la CND es muy riesgosa para la credibilidad del PRD. El periódico destaca que las encuestas indican una severa oposición a cualquier acción directa recomendada por López Obrador, el cual terminará por debilitar la habilidad de los gobernantes elegidos para ejercer sus funciones con eficiencia, incluyendo a su compañero de partido Marcelo Ebrard. Por su parte, *The Economist* expone su perspectiva con la frase “aún se rehúsa (López Obrador) a aceptar que perdió.” Esta revista destacó que el número de seguidores a la CND decayó, en contraste con los anteriores mítines. Estos medios destacan que impedir a Fox dar el grito o presentar su informe son victorias de estilo y no de sustancia. Es factible que Calderón pueda aprovechar esta Convención para cooptar a miembros del PRD, como Cuauhtémoc Cárdenas, quien ha manifestado su respeto por el resultado electoral. Así, Calderón podría triangular propuestas y rebasar a López Obrador en el contexto de la legalidad. En otros medios, se ha advertido sobre el caos que puede representar los recientes acontecimientos. Por ejemplo, el diario español *El País* reporta que la designación del día 20 de noviembre para la “toma de posesión” por parte de López Obrador está cargada de simbolismo, por ser el aniversario de la Revolución Mexicana. De continuar con su plan, México podría sufrir el “tercer golpe a la democracia” en su historia, como lo llama Enrique Krauze. En una breve historia de la vida política de AMLO, el medio español resalta como sus características principales las de ser trabajador y tener tendencias hacia el autoritarismo, de acuerdo con allegados y adversarios, además que se destaca la convicción que tiene en su vida de trabajar con los pobres. Por otro lado, si bien los medios franceses han reducido su atención a este conflicto –considerándolo el reflejo de una sociedad mexicana “fracturada”-, la advertencia sobre el caos es una constante, debido a que su atención ha girado en torno al conflicto en Oaxaca. Caso muy específico es el del periódico *Le Monde*, cuyo reportaje titulado “Oaxaca, ville rebelle au Mexique” refleja la preocupación de que el conflicto se prolongue, incluso hasta la próxima administración de Calderón.

Preocupación por la situación en Oaxaca

Como se ha mencionado en números anteriores, la situación que se vive en Oaxaca ha atraído la atención, tanto de medios de comunicación, como de actores no estatales. Se ha percibido el incremento de violencia como un foco preocupante para estos. Por ejemplo, se advierte sobre la radicalización de acciones por parte de la Asamblea Popular del Pueblo de Oaxaca (APPO). Según *El País*, lo que empezó como un conflicto laboral, se ha degenerado en una protesta social radical que pretende la destitución del actual gobernador, Ulises Ruiz. Por otro lado, medios como la *BBC*, perciben la alarmante situación de ingobernabilidad en uno de los estados más pobres del país. Finalmente, no hay que dejar de lado la preocupación que han mostrado organizaciones como la Alianza Nacional para los Derechos Humanos (de Estados Unidos), Amnistía Internacional y la Federación Internacional de Derechos Humanos, sobre la actuación de las autoridades y el atropello a los derechos humanos, a partir de detención arbitrarias, casos de tortura y tratos crueles e inhumanos y represalias por parte de grupos armados no identificados. Se han propuesto diversas soluciones, unas más radicales que otras, para este problema. Por ejemplo, se menciona la necesidad de que el gobierno federal inste a un diálogo y que no intervenga la Policía Federal Preventiva o el ejército, ya que pueden agravar la

situación. Incluso, la Alianza Nacional para los Derechos Humanos ha solicitado al presidente Fox la destitución de Ulises Ruiz. En lo que coinciden estas recomendaciones es en que el gobierno federal debe asumir su responsabilidad en este conflicto, empezando por reconocer que existe un momento de anarquía en Oaxaca, y que dicha coyuntura puede resultar dañina, tanto para este estado como para el país.

Informe Anual de la OCDE sobre educación

En la más reciente entrega de la OCDE de su Informe Anual sobre Educación, la organización, presidida desde hace algunos meses por José Ángel Gurría, detecta una situación contradictoria en nuestro país. A pesar que México invierte un porcentaje mayor de su PIB (6.8%) que el promedio de la OCDE (5.9%), el gasto promedio por estudiante al nivel primaria es únicamente la tercera parte del promedio de la organización, lo cual origina que nuestro país se esté rezagando en materia educativa con respecto a los demás países miembros.

La causa de esta situación contradictoria parece ser la desigualdad en el gasto realizado por el gobierno mexicano, ya que el gasto por estudiante universitario es más de tres veces mayor al realizado en un estudiante de secundaria. Además del problema de falta de inversión, existe el del poco rendimiento de los estudiantes de nivel básico. Según el informe, el 60% de los estudiantes mexicanos de 15 años de edad evaluados en matemáticas no alcanzan siquiera un nivel básico de eficiencia en la materia.

En un documento emitido por la SEP el 14 de septiembre, la dependencia reconoció que el rezago educativo ha frenado el desarrollo nacional y señaló que los mayores problemas a los que se enfrenta dicha educación son la inequidad y la falta de calidad, por lo que se requerirá de la participación de toda la sociedad para mejorar la situación. Por su parte, el vocero presidencial, Rubén Aguilar, destacó el hecho de que nuestro país invierte “1.1% más que el promedio de la OCDE” haciendo referencia a la diferencia entre el 6.8% y el 5.9% del PIB anteriormente mencionada. Ante esto, sobra decir que efectivamente el problema de la educación en México es uno que requiere de atención urgente.

DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

Instituto Tecnológico Autónomo de México
Río Hondo núm. 1, Col. Tizapán San Ángel,
C.P. 01000, México, D. F.
Tel. 56-28-40-00 ext. 3932 Fax: 56-28-40-92
Correo electrónico: mexicoymundo@itam.mx

Página web: <http://internacionales.itam.mx/publicaciones/revistas.html>

El presente documento electrónico utiliza como fuentes de información:

Medios impresos: *Diario Monitor, El Financiero, El Universal, Excelsior, Reforma, The New York Times, Washington Post, Los Angeles Times, Wall Street Journal, The Economist, Financial Times, El País y Le Monde*. Recursos electrónicos: *Reuters, BBC en español, Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales e Internet Securities*.

Coordina su elaboración Maestra Olga Pellicer. Colaboradores, Alejandra Vargas, Alexandra Alarcón, Andrés Galván, Daniela González Iza, Dulce María Santana, Estanislao Sánchez y Franklin Dumser.